|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים**  **בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי** | |
|  |  |
| [**ת"פ 60637-11-14**](http://www.nevo.co.il/case/18193063) **מדינת ישראל נ' קרקי(עציר) ואח'** | |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  - באמצעות ב"כ עו"ד חיים פס |
| **נגד** | |
| **הנאשמים** | **1.מג'ד קרקי (עציר) – ת"ז xxxxxxxxx**  - באמצעות ב"כ עו"ד לאה צמל  **2.מוחמד בקרי (עציר) – ת"ז xxxxxxxxx**  - באמצעות ב"כ עו"ד מוסטפא יחיא  **3.מחמוד ג'אבר (עציר) – ת"ז xxxxxxxxx**  - באמצעות ב"כ עו"ד ואסים דראושה  **4.אבראהים נתשה (עציר) – ת"ז xxxxxxxxx**  - באמצעות ב"כ עו"ד רמזי קטילאת |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32), [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ו.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h), [40ט(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a), [58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58), [141ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/141d), [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [144ו(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f.a), [151](http://www.nevo.co.il/law/70301/151), [152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152), [274.1.](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1.), [274.2.](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.2.), [274.3](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.3), [329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), [332(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.3), [334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334), [335.א.1.](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1.), [335.א.2](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.2), [338 (א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.3), [339(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/339.a.3), [383(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/383.a), [392 (א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/392.a.2), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a), [448 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452), [498](http://www.nevo.co.il/law/70301/498), [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1), [כ א1 לפרק ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa1S)

[חוק השמירה על המקומות הקדושים, תשכ"ז-1967](http://www.nevo.co.il/law/5164)

[חוק העתיקות, תשל"ח-1978](http://www.nevo.co.il/law/4529)

[פקודת סדרי השלטון והמשפט, תש"ח-1948](http://www.nevo.co.il/law/73184)

[צו סדרי השלטון והמשפט (מס' 1), תשכ"ז-1967](http://www.nevo.co.il/law/73186)

[חוק-יסוד: ירושלים בירת ישראל](http://www.nevo.co.il/law/72185): סע' [3](http://www.nevo.co.il/law/72185/3), [6](http://www.nevo.co.il/law/72185/6)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**א. כללי**

1. ארבעה נאשמים הורשעו, לאחר שהודו בכתבי אישום מתוקנים, בעבירות ביטחוניות, כל אחד על פי נסיבותיו ומעורבותו, כאשר בחלק מן האירועים השתתפו כל הנאשמים, ובאירועים האחרים נטלו חלק לא כל הנאשמים, ומיוחס לכל אחד מהם, חלקו המדויק.

2. אציג, תחילה, בפרק הבא, את האירועים ומידת מעורבותם של כל אחד מן הנאשמים באותם אירועים וסעיפי החיקוק בהם הורשעו, והכל על פי סדר סעיפי כתב האישום.

3. לאחר מכן, אתייחס לתסקירי שירות המבחן, שהוגשו ביחס לכל אחד מן הנאשמים.

4. תמצית טיעוני המאשימה, וכנגד תמצית הטיעונים של הסנגורים לעניין העונש, יובאו בשני הפרקים העוקבים.

במסגרת זו אתייחס ל"השלמות" שניתנו על ידי שני הצדדים, בעקבו דיון וקביעת עונש של אדם, שהיה מעורב באישום הראשון, ואשר עונשו נקבע בבית משפט השלום.

5. בחלק "הדיון" ייכתב גזר דין במתכונת שנקבעה בתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), דהיינו: **"הבניית שיקול דעת שיפוטי וענישה"**. בשני שלבים: אדון בשאלת "ריבוי עבירות" ובעקבות זאת, אקבע את מתחם העונש ההולם ולאחר מכן אגזור את העונש המתאים לכל אחד מן הנאשמים, כולל: הפעלת מאסר על תנאי.

**ב. האירועים, המעשים והחיקוקים בהם הורשעו הנאשמים**

6. אקדים ואומר כי כתב האישום המקורי הוגש, תחילה, ביום 28.11.14, וכלל חמישה אישומים.

7. בשלב מאוחר יותר, הוסף נאשם 4, והוגש כתב אישום מתוקן, ביום 5.12.14, הכולל 11 אישומים, שכאמור, לא כולם מיוחסים לכל הנאשמים, והכל כפי שיפורט להלן.

8. לאחר דיונים מקדמיים רבים (על פי הרישום בנט משפט התקיימו בתיק זה 13 דיונים, כולל הטיעונים לעונש), ושמיעת עד אאחד, רב פקד שלומי טובול, לאורך ישיבת יום 13.10.15, עמ' 38-99, ניתנו הכרעות דין על פי כתבי אישום מתוקנים, במהלך חודש דצמבר 2015 כדלקמן:

א. הכרעות הדין בעניין נאשמים 3 ו-4, היו ביום ג טבת תשע"ו (15.12.15);

ב. הכרעות הדין בעניין נאשמים 1 ו-,2 היו ביום י טבת תשע"ו (22.2.15).

9. לנוחיות הקורא, אתייחס לספרור האישומים (1-11), כפי שהיו בכתב האישום המתוקן, מיום 5.12.14, כאשר ביחס לכל נאשם הוגש כתב אישום מתוקן, מיוחד אליו, במסגרת הסדר הטיעון עימו. אתאר כל אישום בנפרד, ולאחר עובדת כתב האישום אציג את סעיפי החיקוק המיוחסים לאותו נאשם, אשר בהם הורשע, על פי הודאתו במסגרת זו. אציין מי מבין הנאשמים נטל חלק באותו אישום, ובאיזה סעיפי חיקוק הוא הורשע.

**ב.1 האישום הראשון**

10. ביום 25.10.14, נפגשו הנאשמים בשכונת מוסררה בירושלים, בכלי רכב, השייך לנאשם 1.

11. **"במהלך הפגישה, קשרו ארבעת הנאשמים קשר לידות אבנים וזיקוקים לעבר חבר הכנסת** [אז] **משה פייגלין או לעבר יהודה גליק** [חבר כנסת דהיום]**, אשר צפויים היו לעלות להר הבית, ביום 30.10.14, יחד עם יהודים אחרים, וזאת במטרה למנוע מיהודים לעלות להר הבית"** (סעיף 2 לאישום הראשון)**.**

12. "**הנאשמים תכננו להתבצר בהר הבית, במסגד אל אקצה, לילה קודם לביקור הצפוי. וביום חמישי, כאשר יעלו להר הבית חבר הכנסת משה פייגלין או יהודה גליק, יחד עם יהודים אחרים, יזרקו עליהם אבנים וזיקוקים, כדי לפגוע בהם, לשרוף אותם ולהפחיד אותם. הנאשמים תכננו כי לאחר מעשה יברחו למסגד אל אקצה, ויסגרו את דלתות המקום, כדי למנוע מכוחות הביטחון לתפסם, ולאחר מכן לצאת מהר הבית יחד עם מתפללים מוסלמים שמגיעים למסגד אל אקצה"** (סעיף 3 לאישום הראשון)**.**

13. באותו ערב – 25.10.14 – ולצורך קידום הקשר, נפגשו הנאשמים עם אחמד אבו גזלי [בעניינו ניתן גזר דין, ואתייחס לכך במסגרת הפרקים העוסקים בטיעונים לעונש ובחלק הדיון] וביקשו ממנו להצטרף לקשר ולסייע להם להכניס זיקוקים להר הבית. אחמד אבו גזלי, הסכים לעשות כן.

14. ביום 26.10.14 (יום לאחר מפגש הקשר האמור), נעצר נאשם 1, והקשר סוכל.

15. האישום הראשון מסתיים במילים אלה: **"במעשיהם המתוארים לעיל, קשרו הנאשמים קשר לפצוע אדם באמצעות נשק ובחבורה, והכל מתוך מניע של עוינות כלפי ציבור, מחמת דת"**.

16. הוראות החיקוק שבהן הואשמו ארבעת הנאשמים, והורשעו על פי הודאתם, היא העבירה הבאה: **קשירת קשר לביצוע פשע ממניע של עוינות כלפי ציבור מחמת דת** – עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1), בצירוף [סעיף 144ו(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "החוק").

**ב.2 האישום השני**

17. במהלך חג הסוכות, בתאריך 18.10.14, התאספו שלושת הנאשמים (נאשמים 2, 3 ו-4) בשעות הלילה, במסגד אל אקצה, בהר הבית, יחד עם אחרים, כדי לשהות בהר הבית, למשך הלילה, וזאת במטרה להתעמת עם כוחות הביטחון ויהודים, אשר צפויים להיכנס לאזור הר הבית למחרת היום, ולידות לעברם אבנים, ולירות זיקוקים ובקבוקי תבערה.

בכתב האישום אשר מיוחס לנאשם 3, המשפט האחרון, דהיינו: "ולידות לעברם אבנים ולירות זיקוקים ובקבוקי תבערה" – נמחק.

מאחר וביום למחרת, קרי 9.10.14, לא נכנסו למתחם הר הבית מבקרים יהודים וכוחות ביטחון, עזבו הנאשמים 2, 3 ו-4 את המקום.

18. מספר ימים לאחר מכן, ביום 11.10.14, התאספו הנאשמים 2 ו-4 ואחרים בשעות הלילה, במסגד אל אקצה, בהר הבית, יחד עם אחרים, כדי לשהות בהר הבית במשך הלילה, וזאת במטרה להתעמת עם כוחות הביטחון ויהודים, אשר צפויים להיכנס לאזור הר הבית, למחרת היום, ולידות לעברם אבנים ולירות זיקוקים ובקבוקי תעברה.

מאחר וביום שלמחרת, דהיינו: 12.10.14, לא נכנסו למתחם הר הבית יהודים וכוחות ביטחון, עזבו הנאשמים 2 ו-4 את המקום.

19. בהמשך, ביום 12.10.14, בשעה 18:00, הגיע נאשם 2 להר הבית, ונפגש עם הנאשמים 1 ו-4. הנאשמים 1, 2 ו-4 ייצרו שלושה בקבוקי תבערה, בדרך של מילוי בקבוקי זכוכית באצטון ופיסת בד, ונשארו ללון במתחם הר הבית.

20. למחרת, ביום 13.10.14, לאחר תפילות הבוקר בהר הבית, השתתפו ארבעת הנאשמים – כשהם רעולי פנים – בהתקהלות אסורה, יחד עם עשרות אנשים נוספים, לשם הפרות הסדר בסמוך למסגד אל אקצה בהר הבית (להלן באישום זה – "ההתפרעות"). ההתפרעות ארכה זמן רב וכוונה נגד כוחות הביטחון, אשר נכנסו לרחבת הר הבית, ונעשו מתוך מניע לאומני.

21. במהלך ההתפרעות, ארבעת הנאשמים, יחד עם המתפרעים הנוספים, כשהם רעולי פנים, יידו אבנים וירו זיקוקים רבים לעבר כוחות הביטחון.

22. במהלך ההתפרעות האמורה, ירה הנאשם 4 לפחות 40 זיקוקים, אשר כוונו באופן ישיר לעבר כוחות הביטחון, ממרחק של כ-60 מטר.

חלקו של נאשם 3 באירוע, התבטא בעצם נוכחותו במקום.

23. בנוסף, ייצרו הנאשמים 1, 2 ו-4 שני בקבוקי תבערה נוספים. נאשמים 1 ו-4 השליכו את בקבוקי התבערה שייצרו, מתוך מסגד אל אקצה, לעבר כוחות הביטחון, שהיו במקום, לצורך החזרת הסדר הציבורי, וזאת בכוונה לפגוע בהם ולגרום להם חבלות חמורות.

24. נאשם 2 השליך בקבוק תבערה לעבר חלון המסגד, בכוונה להפר את הסדר הציבורי במקום.

25. בקבוקי התבערה שנזרקו, הוצתו, וחלקם גרמו לחלון המסגד לעלות באש, וכן למיטה שהייתה במקום.

26. וכך מסתיים האישום השני, ככל שמדובר בנאשמים 1, 2 ו-4: **"במעשיהם המתוארים לעיל, יצרו הנאשמים 1, 2 ו-4, בצוותא חדא, נשק; נשאו הנאשמים נשק בלא רשות על פי הדין לנשיאתו; שילחו אש, בצוותא חדא, במטרה לפגוע בנכס המשמש את הציבור; ניסו, בצוותא חדא, שלא כדין, לפגוע באדם בנשק מסוכן או פוגעני, בכוונה לגרום לו לחבלה חמורה; תקפו הנאשמים, בצוותא חדא, שוטרים בעת מילוי תפקידם כחוק, בכוונה להכשיל את השוטרים בתפקידם או למנוע או להפריע אותם מלמלאו, תוך שכל אחד מהם מזוין בנשק קר ובצוותא של יותר משני אנשים; עשו הנאשמים, בצוותא חדא, מעשה באש או בחומר נפיץ בדרך נמהרת או רשלנית שיש בה כדי לסכן חיי אדם או לגרום לו חבלה; ניסה נאשם 4 לפצוע אדם שלא כדין, כשהוא נושא נשק חם או קר, וכשהוא בצוותא עם יותר משני אנשים; השתתפו בהתקהלות אסורה שהחלו לבצע בה את מטרתה בהפרת השלום שיש בה להטיל אימה על הציבור. כמו כן התקהלו הנאשמים במספר הזדמנויות יחד עם למעלה משלושה אנשים לשם עבירה. כל זאת מתוך מניע לאומני"**.

27. וכך מסתיים האישום השני, ככל שמדובר בנאשם 3: **"במעשיו המתוארים לעיל, תקף הנאשם 3, בצוותא חדא, שוטרים בעת מילוי תפקידם כחוק, בכוונה להכשיל את השוטרים בתפקידם או למנוע או להפריע אותם מלמלאו, תוך שהוא מזוין בנשק קר ובצוותא של יותר משני אנשים; עשה הנאשם, בצוותא חדא, מעשה באש או בחומר נפיץ בדרך נמהרת או רשלנית שיש בה כדי לסכן חיי אדם או לגרום לו חבלה; השתתף בהתקהלות אסורה שהחלו לבצע בה את מטרתה בהפרת השלום שיש בה להטיל אימה על הציבור. כמו כן התקהל הנאשם יחד עם למעלה משלושה אנשים לשם עבירה. כל זאת מתוך מניע לאומני"**.

28. ואלה הם הוראות החיקוק לפיהן הואשמו והורשעו הנאשמים:

**א. ייצור נשק –** עבירה לפי סעיף [144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק, בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק [נאשמים 1, 2 ו-4];

**ב. נשיאת נשק –** עבירה לפי [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק [נאשמים 1, 2 ו-4];

**ג.** **הצתה –** עבירה לפי [סעיף 448 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a) סיפא בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק [נאשמים 1, 2 ו-4];

**ד.** **חבלה בכוונה מחמירה –** עבירה לפי סעיף [392 (א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/392.a.2) בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק [נאשמים 1, 2 ו-4];

**ה. תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות –** עבירה לפי סעיף [274 (1) + (2) + (3),](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1.;274.2.;274.3) בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק [נאשמים 1, 3 ו-4]; ביחס לנאשם 1, העבירה היא **ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות –** עבירה לפי סעיף [274 (1) + (2) + (3),](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1.;274.2.;274.3) בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק;

**ו.** **מעשה פזיזות ורשלנות בחומר נפץ –** עבירה לפי סעיף [338 (א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.3) בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק [כל הנאשמים];

**ז.** **ניסיון לפציעה בנסיבות מחמירות –** עבירה לפי [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) בצירוף סעיף [335 (א)(1) + (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1.;335.a.2) [וסעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק [נאשם 4];

**ח.** **התפרעות** – עבירה לפי [סעיף 152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152) לחוק [כל הנאשמים];

**ט**. **התקהלות אסורה –** עבירה לפי [סעיף 151](http://www.nevo.co.il/law/70301/151) לחוק [כל הנאשמים];

**ב.3 האישום השלישי – מיוחס לנאשם 4 בלבד**

29. ביום 8.10.14, לאחר תפילות הבוקר בהר הבית, השתתף נאשם 4, כשהוא רעול פנים, בהתקהלות אסורה, יחד עם עשרות אנשים נוספים, לשם הפרת הסדר, בסמוך למסגד אל אקצה בהר הבית (להלן באישום זה – "ההתפרעות"). ההתפרעות כוונה נגד כוחות הביטחון, אשר נכנסו לרחבת הר הבית.

30. במסגרת ההתפרעות, ייצר הנאשם 4 שני בקבוקי תבערה, בדרך של מילוי בקבוקי צבע בטינר, והוספת פיסת בד.

31. בהמשך, שפך נאשם 4 טינר על החלון הפונה לעבר שער המוגרבים, בכניסה להר הבית, והצית את החלון. נאשם 4 ארב לכוחות הביטחון בסמוך לחלון האמור, כשהוא רעול פנים. כאשר הגיע שוטר מג"ב, כדי לכבות את האש, הצית נאשם 4 את בקבוק התבערה, וזרק אותו לעבר השוטר מטווח קרוב. בקבוק התבערה שנזרק – הוצת.

32. לאחר מכן, שפך נאשם 4 טינר על הדלתות הסמוכות לכוחות הביטחון, ששהו במתחם הר הבית, והצית אותן, וזאת כדי להרתיע את כוחות הביטחון להיכנס למתחם הר הבית.

33. וכך נסתיים האישום השלישי, שהוא, כאמור, מיוחס אך ורק לנאשם 4: "**במעשיו, המתוארים לעיל, ייצר הנאשם נשק; שילח הנאשם אש, במטרה לפגוע בנכס המשמש את הציבור; ניסה, שלא כדין, לפגוע באדם בנשק מסוכן או פוגעני, בכוונה לגרום לו לחבלה חמורה; תקף שוטרים בעת מילוי תפקידם כחוק, בכוונה להכשיל את השוטרים בתפקידם או למנוע או להפריע אותם מלמלאו, תוך שהם מזויין בנשק ובצוותא של יותר משני אנשים, וכן השתתפו בהתקהלות אסורה, שהחלו לבצע בה את מטרתה בהפרת השלום, שיש בה להטיל אימה על הציבור. והכל ממניע לאומני**".

34. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם 4, ואשר בהן הורשע על פי הודאתו, הן אלה:

**א. ייצור נשק –** עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק;

**ב.** **הצתה –** עבירה לפי [סעיף 448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a) סיפא, בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק;

**ג.** **חבלה בכוונה מחמירה –** עבירה לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק;

**ד.** **התפרעות –** עבירה לפי [סעיף 152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152) לחוק.

**ב.4 האישום הרביעי – מיוחס לנאשם 4 בלבד**

35. במהלך חודש אוקטובר 2014, הלך נאשם 4 לשירותי הנשים, הסמוכים לשער חוטה בהר הבית, כדי לקחת משם זיקוקים, שהוברחו אל תוככי הר הבית.

36. משהגיע הנאשם 4 למקום, הוא מצא שקית גדולה, ובה: זיקוקים; 7 בקבוקי זכוכית; ובנזין.

37. נאשם 4 החל לייצר 7 בקבוקי תבערה, בדרך של מילוי בקבוקי הזכוכית בבנזין. כאשר ביקש הנאשם לעזוב את המקום, הנאשם 4 לקח את הזיקוקים ובקבוקי התבערה, כדי להחביא אותם במקום אחר, במתחם הר הבית, וזאת כדי שישמשו את המתפרעים בהר הבית, כנגד כוחות הביטחון.

38. העבירה המיוחסת לנאשם 4 שבה הודה והורשע היא זו: **ניסיון ייצור נשק –** עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), בצירוף [סעיפים 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ו-[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

**ב.5 האישום החמישי – מיוחס לנאשמים 1 ו-2**

39. במהלך חג ראש השנה, ביום 24.9.14, השתתפו הנאשמים 1 ו-2 בהתקהלות אסורה, יחד עם עשרות אנשים נוספים לשם הפרות סדר, בסמוך למסגד אל אקצה, בהר הבית בירושלים (להלן באישום זה – "ההתפרעות"). ההתפרעות כוונה נגד כוחות הביטחון, אשר שהו ברחבת הר הבית (להלן – "המקום").

40. במהלך ההתפרעות יידו הנאשמים 1 ו-2, יחד עם המתפרעים הנוספים, כשהם רעולי פנים, אבנים לעבר כוחות הביטחון, אשר נכחו במקום, לצורך שמירת הסדר הציבורי, באופן שהפר את השלום ושהיה בו לסכן את השוטרים. נאשם 4 ומתפרעים אחרים אף ירו זיקוקים.

41. הוראות החיקוק המתייחסות לנאשמים 1 ו-2, אשר בהן הודו ובהן הורשעו, הן אלה:

**א. ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות –** עבירה לפי סעיף [274 (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1) ו-[274 (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.2), בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) [וסעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק;

**ב. מעשה פזיזות ורשלנות בחומר נפץ –** עבירה לפי סעיף [338 (א)(3),](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.3) בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק;

**ג.** **התפרעות –** עבירה לפי [סעיף 152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152) לחוק.

**ב.6 האישום השישי – מיוחס לנאשמים 1 ו-4 בלבד**

42. ביום חמישי, 3.7.14 (שחל בשבוע הראשון של חודש הרמדאן), התאספו הנאשמים 1 ו-4, יחד עם אחרים, בהר הבית, במסגד אל אקצה, למשך הלילה, וזאת במטרה להתעמת עם כוחות הביטחון אשר ייכנסו להר הבית ביום שישי, 4.7.14, לצורך שמירת הסדר הציבורי, וליידות לעברם אבנים, זיקוקים ובקבוקי תבערה, לאחר תפילות יום השישי.

43. ביום שישי, 4.7.14, לאחר תפילת הבוקר, השתתפו הנאשמים 1 ו-4 בהתקהלות אסורה, יחד עם עשרות אנשים נוספים, לשם הפרות סדר בסמוך למסגד אל אקצה, בהר הבית, בירושלים (להלן: "ההתפרעות"). ההתפרעות כוונה נגד כוחות הביטחון, שעמדו ברחבת הר הבית, סמוך לשער המוגרבים.

44. במהלך ההתפרעות, יידו הנאשמים 1 ו-4, יחד עם המתפרעים הנוספים כשהם רעולי פנים, אבנים, וירו זיקוקים ובקבוקי תבערה לעבר כוחות הביטחון, שעמדו במרחק עשרות מטרים.

נאשם 1 לא היה רעול פנים.

45. וכך מסתיים האישום השישי: "**במעשים המתוארים לעיל, תקפו הנאשמים בצוותא חדא שוטרים בעת מילוי תפקידם כחוק תוך שהם מזויינים בנשק קר ובצוותא של שניים או יותר; עשו הנאשמים בצוותא חדא, מעשה באש או בחומר נפיץ בדרך נמהרת או רשלנית שיש בה כדי לסכן חיי אדם או לגרום לו חבלה וכן השתתפו בהתקהלות אסורה, שהחלו לבצע בה את מטרתה בהפרת השלום, שיש בה להטיל אימה על הציבור. כל זאת מתוך מניע לאומני**".

46. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים 1, 2 ו-4:

**א. ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות –** עבירה לפי [סעיף 274(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1) ו-[274(2),](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.2) בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) [וסעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק;

**ב.** **מעשה פזיזות ורשלנות בחומר נפיץ –** עבירה לפי [סעיף 338(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.3), בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק;

**ג.** **התפרעות –** עבירה לפי [סעיף 152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152) לחוק.

**ב.7 האישום השביעי – מיוחס לנאשם 1 בלבד**

47. עובר לחודש הרמדאן 2014, שהחל ביום 29.6.14, קיבל הנאשם 1 מאנואר ג'מג'ום, 19 קופסאות של זיקוקים, שבכל אחת מהן כ-25 זיקוקים, וזאת במטרה להכניס את הזיקוקים להר הבית, ולירות אותם לעבר כוחות הביטחון, במהלך ההתפרעויות.

48. במהלך חודש הרמדאן, הכניס נאשם 1 למתחם הר הבית 8 חבילות זיקוקים. 6 חבילות מתוכן מסר הנאשם 1 לבנות משפחה, אשר העבירו את החבילות לאנואר ג'מג'ום הנ"ל, שהמתין להן בהר הבית. שתי חבילות הכניס הנאשם להר הבית, בדרך של החבאת החבילות בתיק אישי שנשאה אישה. הנאשם החביא את שתי חבילות הזיקוקים הנ"ל במתחם הר הבית, כדי שישמשו את המתפרעים שיירו אותם לעבר כוחות הביטחון.

49. ביום 24.7.14, שהוא "ליל אל קאדר", הכניס נאשם 1 להר הבית 2 חבילות נוספות של זיקוקים, באמצעות שתי בנות, אשר מסרו לו את הזיקוקים בהר הבית, וזאת במטרה לירות את הזיקוקים לעבר כוחות הביטחון, כפי שיפורט באישום הבא (האישום השמיני; פיסקאות 54-61 להלן).

50. במהלך מבצע "צוק איתן", ירה הנאשם 9 חבילות זיקוקים באוויר.

51. במהלך שנת 2014, קיבל הנאשם מאנואר ג'מג'ום 800 ₪, כדי שירכוש בהם זיקוקים, כדי להכניסם למתחם הר הבית. הנאשם הביא את הכסף לאחמד אבו גזלי.

52. בכך מסתיים האישום השביעי: "**במעשיו המתוארים לעיל, במספר הזדמנויות, סייע לעשות מעשה באש או בחומר נפיץ בדרך נמהרת או רשלנית שיש בה כדי לסכן חיי אדם או לגרום לו חבלה; עשה מעשה פזיזות ורשלנות בחומר נפיץ ונתן הנאשם כלים, חומרים וכסף לאחר כשהוא יודע שהדבר עלול לשמש, במישרין או בעקיפין, לביצוע פשע. כל זאת מתוך מניע לאומני**".

53. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם 1, הודה והורשע, הן אלה:

**א. סיוע למעשה פזיזות ורשלנות בחומר נפיץ –** עבירה לפי [סעיף 338(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.3) לחוק, בצירוף [סעיפים 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ו-[32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32) לחוק;

**ב. מעשה פזיזות ורשלנות בחומר נפיץ –** עבירה לפי [סעיף 338(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.3) לחוק;

**ג.** **מתן אמצעים לביצוע פשע –** עבירה לפי [סעיף 498](http://www.nevo.co.il/law/70301/498) לחוק (מספר עבירות).

**ב.8 האישום השמיני – מיוחס לנאשם 1 בלבד**

54. ביום 24.7.14, "ליל אל קאדר", השתתף הנאשם 1 בהתקהלות אסורה, יחד עם עשרות אנשים נוספים, לשם הפרות סדר, במתחם הר הבית, בירושלים (להלן באישום זה – "ההתפרעות"). ההתפרעות ההמונית נמשכה מספר שעות, כוונה נגד כוחות הביטחון, אשר עמדו ברחבת הר הבית.

55. במהלך ההתפרעות, המתפרעים ירו זיקוקים, וכן יידה הנאשם, יחד עם המתפרעים הנוספים, כשהם רעולי פנים, אבנים לעבר כוחות הביטחון, שעמדו במרחק עשרות מטרים.

56. בנוסף לכך, במהלך ההתפרעות, ייצר הנאשם בקבוק תבערה קטן וזאת, בדרך של מילוי בקבוק זכוכית בחול וספירט, אשר לקח הנאשם מאחר. הנאשם לא יידה את בקבוק התבערה לעבר כוחות הביטחון.

57. בהמשך, נכנסו המתפרעים האחרים לתחנת המשטרה הסמוכה לכיפת הסלע, שברו את הרכוש שהיה בתחנה, כגון: דלתות, וציוד משרדי, והוציאו החוצה רכוש, וכן הציתו אש, אשר שרפה את תחנת המשטרה [בעניין זה העיד באופן מפורט ר"פ טובול, בישיבת יום 13.10.15; ברם, מה שמחייב לצורך גזר הדין הוא הנוסח המוסכם של כתב האישום המתוקן, כאשר אין לסטות מן העובדות הכלולות בו].

58. בנוסף, לקח הנאשם מתחנת המשטרה 2 חולצות גומי השייכות למשטרת ישראל, וזאת ללא הסכמה, וכשהוא מתכוון לשלול את הדבר מבעליו, שלילת קבע.

59. הנאשם היה חלק מקבוצת המציתים, אך לא הצית אש בעצמו. מחוץ לתחנת המשטרה חבט הנאשם 1 במחשב המשטרה שהוצא מהתחנה האמורה.

60. וכך מסתיים האישום השמיני: "**במעשיו המתוארים לעיל, עשה הנאשם מעשה באש או בחומר נפיץ בדרך נמהרת או רשלנית שיש בה כדי לסכן חיי אדם או לגרום לו חבלה; תקף הנאשם, בצוותא חדא, שוטרים בעת מילוי תפקידם כחוק, תוך שהם מזויינים בנשק קר ובצוותא של שניים או יותר; השתתף בהתקהלות אסורה, שהחלו לבצע בה את מטרתה בהפרת השלום, שיש בה להטיל אימה על הציבור; ייצר הנאשם נשק; שילח הנאשם, בצוותא חדא, אש במטרה לפגוע בנכס המשמש את הציבור; הרס נכס במזיד ושלא כדין ונטל ונשא דבר הניתן להיגנב, מבלי הסמכות הבעל, כשהוא מתכוון בשעת הנטילה לשלול את הדבר מבעלו שלילת קבע. כל זאת מתוך מניע לאומני.**

61. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם 1:

**א. מעשה פזיזות ורשלנות בחומר נפיץ –** עבירה לפי [סעיף 339(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/339.a.3), בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק;

**ב.** **ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות –** עבירה לפי [סעיף 274(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1) ו-[274(2),](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.2) בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) [וסעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק;

**ג.** **התפרעות –** עבירה לפי [סעיף 152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152) לחוק;

**ד.** **ייצור נשק –** עבירה לפי [סעיף 448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a) סיפא, בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק;

**ה.** **היזק בזדון –** עבירה לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452), בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק;

**ו.** **גניבה –** עבירה לפי [סעיף 383(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/383.a) לחוק.

**האישום התשיעי – נמחק**

**האישום העשירי – נמחק**

**ב.9 האישום האחד עשר – מיוחס לנאשם 4**

62. בתחילת חודש אוקטובר 2012, בעקבות מותו של המחבל שביצע פיגוע דריסה באמצעות טרקטור, נפגש נאשם 4 עם מוחמד עלי (להלן – "עלי"). השניים קשרו ליידות בקבוקי תבערה לעבר כוחות הביטחון השוהים בכיכר "מניות", בכניסה לא-ראם (להלן – "הכיכר"). לאחר שעלי ייצר 4 בקבוקי תבערה (באמצעות מילוי בקבוקים בבנזין, אשר רכש עלי בתחנת דלק), הנאשם ועלי לקחו את בקבוקי התבערה לכניסה לכפר, הציתו אותם, ויידו אותם מהכביש הראשי לעבר כוחות הביטחון, שעמדו בכיכר, במרחק של 40 מטר. בקבוקי התבערה הוצתו, ופגעו בכיכר.

63. ביום 20.6.13, נפגש הנאשם עם עלי, והשניים קשרו ליידות בקבוקי תבערה לעבר כוחות הביטחון, השוהים בכיכר הנ"ל. לאחר שעלי ייצר 4 בקבוקי תבערה, באמצעות מילוי בקבוקים בבנזין, אשר רכש עלי בתחנת הדלק הנ"ל, הנאשם ועלי לקחו את בקבוקי התבערה לכניסה לכפר, הציתו אותם, ויידו אותם מהכביש הראשי לעבר ג'יפ צבאי שיצא מהבסיס הסמוך לכיכר, ממרחק של כ-30 מטר. בקבוקי התבערה הוצתו: 2 מהם פגעו בג'יפ, ו-2 מהם פגעו בכיכר.

64. בסוף חודש אוקטובר 2014, יידה הנאשם 3 בקבוקי תבערה, יחד עם אחרים, לעבר כוחות הביטחון אשר שהו בכניסה לכפר א-ראם.

65. וכך מסתיים האישום האחת עשרה: **"במעשיו המתוארים לעיל ייצר הנאשם נשק, במספר הזדמנויות ובצוותא חדא; נשא הנאשם נשק בלא רשום על פי דין לנסיעתו**; **הנאשם שילח אש, בצוותא חדא, במטרה לפגוע בנכס המשמש את הציבור; ניסה, בצוותא חדא, שלא כדין, לפגוע באדם בנשק מסוכן או פוגעני, בכוונה לגרום לו לחבלה חמורה; זרק בקבוקי תבערה לעבר כלי רכב הנוסעים בכביש, במטרה לפגוע בנוסעיהם ולסכן את בטיחותם – כל זאת תוך מניע לאומני".**

66. הוראות החיקוק לפיהן הואשם נאשם 4, הודה והורשע, הן אלה:

**א. ייצור נשק –** עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק;

**ב.** **נשיאת נשק –** עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק;

**ג.** **הצתה –** עבירה לפי [סעיף 448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a) סיפא, בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק;

**ד.** **חבלה בכוונה מחמירה –** עבירה לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק;

**ה.** **סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה –** עבירה לפי [סעיף 332(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.3) לחוק, בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

**ב.10 האישום השנים עשר – נאשם 4 בלבד**

67. במהלך שנת 2014 (כ-6 חודשים לפני מעצרו) ייצר הנאשם 4, חמישה מטעני חבלה, בדרך של מילוי צינורות ברזל בחומר נפץ, אשר נמצא בזיקוקים, והוספת פתיל של זיקוקים. לצורך בדיקת פעולת המטענים שייצר הנאשם, לקח הנאשם מטען צינור אחד, הצית אותו, והמטען התפוצץ.

68. לאחר חודש הרמדאן 2014, בשעות הלילה, לקח הנאשם 4 את אחד ממטעני הצינור שייצר, הצית אותו, וזרק אותו לעבר ג'יפ צבאי, אשר נסע באזור תחנת הדלק בא-ראם. מטען הצינור נפל במרחק של כ-40 מטר מהג'יפ.

69. במהלך חודש אוגוסט 2014, כשבועיים לאחר חודש הרמדאן, רכש הנאשם 5 מטעני צינור מאחר, בסך של 200 ₪. בשלוש הזדמנויות שונות, הצית הנאשם את מטעני הצינור, וזרק אותם לעבר כוחות הביטחון. פעם אחת, זרק הנאשם מטען צינור לעבר הבסיס הצבאי הסמוך לכיכר בא-ראם, והמטען התפוצץ. פעם שנייה, זרק הנאשם השני מטעני צינור לעבר ג'יפ צבאי שנסע בסמוך לתחנת הדלק הנ"ל, ומטעני הצינור התפוצצו בסמוך לג'יפ. פעם שלישית, זרק הנאשם שני מטעני צינור לעבר ג'יפ צבאי, שנסע בסמוך לגשר "ג'ובע", והמטענים התפוצצו בסמוך לג'יפ.

70. במהלך חודש אוגוסט 2014, לקח הנאשם מטען צינור מאחר, הצית את המטען וזרק אותו לעבר ג'יפ צבאי וכלי רכב מסוג קאיה לבן, שבו ישב חייל, שנסעו באותה עת במהירות גבוהה בכביש המחבר בין הבסיס הצבאי לכניסה לא-ראם. מטען הצינור התפוצץ, אך לא פגע בכלי הרכב.

71. במהלך חודש ספטמבר 2014, לקח הנאשם שלושה מטעני צינור, אשר ייצר בביתו, הכניס אותם לשקית שחורה, ועלה על אוטובוס מביתו לכיוון העיר העתיקה בירושלים, וזאת במטרה להכניס את מטעני הצינור להר הבית. בהמשך, כאשר הגיע הנאשם לשער חוטה, בכניסה למתחם הר הבית, הבחין הנאשם כי השערים סגורים ולא מאפשרים כניסה להר הבית. הנאשם המתין במסעדה בבאב חוטה. לבסוף החביא נאשם 4 את המטענים במסעדה הנ"ל, ועזב את המקום.

72. האישום האחרון, הוא האישום השנים עשר, מסתיים במילים אלה: "**במעשיו המתוארים לעיל, במספר רב של הזדמנויות, ייצר הנאשם נשק מסוג של מטעני חבלה; נשא הנאשם מטעני חבלה בלא רשות על פי דין לנשיאתו; ניסה הנאשם לפגוע באדם בנשק מסוכן או פוגעני, בכוונה לגרום לו חבלה חמורה; ניסה הנאשם לתקוף שוטרים בעת מילוי תפקידם כחוק, תוך שהוא מזויין בנשק חם; זרק הנאשם מטען לעבר ג'יפ ורכב פרטי, בכוונה לפגוע בנוסעיהם ולסכן את בטיחותם. כל זאת מתוך מניע לאומני"**.

73. הוראות החיקוק לפיהן הואשם נאשם 4 באישום השנים עשר, הודה והורשע בהן, הן אלה:

**א. ייצור נשק –** עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק;

**ב.** **נשיאת נשק –** עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק;

**ג.** **חבלה בכוונה מחמירה –** עבירה לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) לחוק;

**ד. סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה** – עבירה לפי [סעיף 332(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.3) לחוק.

**ג. תסקירי שירות המבחן**

74. לאחר שניתנה הוראה לשירות המבחן להכין תסקירים, וזאת בצמוד להכרעת הדין של הנאשמים, נקבע התיק לטיעונים לעונש.

אך, שירות המבחן ביקש ארכה להגשת התסקירים. לאחר שארכה זו ניתנה, הוגשו התסקירים, שאליהם אתייחס עתה.

**ג.1 נאשם 1**

75. ביום טז אדר תשע"ו (25.2.16), הוגש תסקיר חתום על ידי גב' שלומית נחליאל, קצינת מבחן למבוגרים, מפקחת מחוזית בשירות המבחן למבוגרים בירושלים, בעניינו של נאשם 1, אשר היה אותה שעה עצור בכלא "אשל".

75. נאשם 1, הינו רווק בן 23. לפני מעצרו, עבד באופן עצמאי כחשמלאי, ולמד לתואר הראשון בהנדסת חשמל באוניברסיטת חברון. הוא גר במשך השבוע בדירה שכורה בחברון, ובסוף השבוע בבית הוריו. הוא הבכור למשפחת הוריו ויתר חמשת אחיו ואחיותיו, שאחד מהם מעורב בפלילים. האב הינו נגר, וקשור לילדיו. האם – עקרת בית, המסורה למשפחתה.

נאשם 1 סיים 12 שנות לימוד בבית ספר "אלאקצה" בירושלים, עם תעודת בגרות הנהוגה במזרח ירושלים. לדבריו, היה מצטיין בלימודים, ואף הופיע כזמר באירועים, מגיל 8, תחילה, כזמר מלווה, ולאחר מכן באופן עצמאי. לדבריו, הוא גם מלווה בני נוער בסיכון בשכונת מגוריו בירושלים.

אביו מסר שבנו מנהל חיים נורמטיביים, והיה תלמיד מצטיין. לדברי האב, המעשים המיוחסים לבנו נוגדים את התנהלותו, בדרך כלל; אך, מאחר והבן גר רחוק מהבית, בני המשפחה לא הרגישו בשינוי שחל בו. על כל פנים, שירות המבחן מציין, בעניין זה, כי האב מנהל אורח חיים יציב ותקין, ובצד זאת, נטה להדגיש תפקוד תקין וערכים חיוביים ולטשטש חלקים בעייתיים.

76. בפרק "**היסטוריה עבריינית והעבירה נוכחית**", נכתב בתסקיר, כי מהרישום הפלילי עולה שאין לנאשם 1 הרשעות קודמות, ואין נגדו תיקים פתוחים ועומדים. הנאשם תיאר לקצינת המבחן כי הוא פעיל בעולם האינטרנט והרשתות החברתיות, ובתקופה שקדמה למתואר בכתב האישום הוא היה מחובר לערוצי התקשורת אשר עוסקים, בין היתר, בנעשה במזרח ירושלים. לדבריו, התקשה לעבוד וללמוד, וכל זמנו הוקדש לשיטוט באתרי המדיה. הוא תיאר לקצינת המבחן, כי התכנים אליהם נחשף זרעו בליבו רגשות קשים של כעס כלפי הנעשה בהר הבית, ועוררו את סקרנותו לבחון בעצמו את ההתרחשות במקום. לדבריו, מהמידע שהיה מצוי בפניו עלה, כי היהודים שורפים את הר הבית, ומתנהגים באכזריות לנשים ולילדים.

הנאשם מסר לשירות המבחן, כי במשפחתו חונך לאהבת אדם ולקבלת דתות שונות ולאומים שונים. כיום הוא מבין, שהמידע שהופץ ברשת הנו שקרי, ונועד להתסיס ולהכעיס צעירים מוסלמים. הנאשם ביטא בפני קצינת המבחן כעס כלפי מפיצי התכנים האמורים, שכן, לדבריו, הם אינם נותנים את הדין על ההסתה המתוארת.

אשר לעבירות המתוארות, נאשם 1 מסר כי הנאשמים האחרים שפעלו עמו אינם חבריו, וכי ההיכרות עמם התרחשה במהלך תפילות במסגד "אלאקצה". לדבריו, הם התאגדו מתוך מניע אידיאולוגי, ללא היכרות מוקדמת.

הנאשם 1 לוקח אחריות על ביצוע העבירות, ומביע חרטה על מעשיו. לדבריו, מדובר בתקופה שבה היה מושפע מהתקשורת ומהרשתות החברתיות, ולפיכך, פעל כפי שפעל.

הוא אישר את ביצוע העבירות, כפי שמופיעות בכתב האישום, פרט לאישום 7, כשלטענתו, האירועים כפי שתוארו בכתב האישום, לא התרחשו באותו אופן. לדבריו, הוא מסר בעת המעצר תיאורים של מעשי אלימות שנעשו, וזאת בפני שוטרים סמויים, כדי להרשים אותם ולהתקבל על ידם.

באשר למעצר – נאשם 1 הביע קשיי התמודדות עם המעצר. לדבריו, לפני המעצר אורח חייו אופיין בעשייה, ועמדו בפניו מטרות. הוא מתאר תחושות של אכזבה וקושי סביב שגרת חייו שנקטעה, וביטא רצון לשוב לחייו.

77. בפרק הבא של התסקיר, "**הערכת סיכון לעבריינות וסיכוי לשיקום**", מתאר התסקיר את הנאשם 1 כאדם שניהל אורח חיים תקין, ובעל רמת תפקוד טובה, ויכולת הסתגלות הנזכרות. המעורבות בעבירות, נובעת מתכני תקשורת כמוסבר לעיל.

גורמי הסיכון להישנות עבירות בעתיד, הם אלה:

פער גדול בין התיאור של הנאשם את עצמו כאדם חיובי ונורמטיבי לבין המיוחס לו באירועים הנדונים בכתב האישום, שבו הודה והורשע; ביצע עבירות הדורשות תכנון והכנה והתפרשו על פני תקופה ארוכה; מאמץ עמדה קורבנית ומשליך אחריות על גורמים מסיתים בתקשורת; התרשמות שירות המבחן מקיומם של כוחות אגו חלשים, שבאו לידי ביטוי, בין היתר, בהיסחפותו למעשים שבהם הורשע, על אף התוצאה האפשרית.

מנגד, הוצגו גורמי סיכויי אלה:

אדם בעל כוחות וכישורים לתפקוד תקין; מעורבות ראשונה בפלילים; המעצר וההליך הפלילי מהווים עבורו גורם מרתיע לעתיד; משפחת המוצא של הנאשם מגנה ושוללת מעורבותו בעבירות.

ההמלצה בסיום התסקיר הינה זו:

"**נוכח חומרת העבירות והיקפן, אין לנו המלצה בעניינו.**

**אנו ממליצים לפני כב' בית המשפט כי בשיקולי הענישה ייקחו בחשבון גילו הצעיר והעובדה כי מדובר במעורבות ראשונה בפלילים**".

**ג.2 נאשם 2**

78. תסקירו של נאשם 2 נכתב, ביום כא אדר תשע"ו (1.3.16), על ידי רוני סאק, קצינת מבחן למבוגרים בשירות המבחן במחוז באר שבע. גם תסקיר זה מבוסס על שיחה עם נאשם 2 במקום מעצרו בכלא "אשל".

79. נאשם 2, רווק בן 20. טרם מעצרו התגורר בבית הוריו בשכונת בית חנינא בירושלים. בזמן המעצר שוהה באגף של עצורי חאמאס; לטענתו, מאחר וביקש לשהות באגף ללא עישון.

נאשם 2 נולד בעיר העתיקה בירושלים. בהיותו בן 12, עברה משפחתו להתגורר בשכונת אבו טור. לאחר 4 שנים, עברה לבית חנינא, שם התגורר עד למעצרו הנוכחי. הוא למד במגמת מכונאות רכב, ובמקביל בשעות אחר הצהריים לימד בחוג התעמלות. לדבריו, נעצר בעבר במעורבות פלילית, ונדון ל-9 חודשי מאסר. לאחר שחרורו מהמאסר, עבד בתחום תחזוקת כבישים, עד למעצר הנוכחי. הנאשם הצהיר בפני שירות המבחן, כי בתום מאסרו הוא מעוניין להקים משפחה ולנהל אורח חיים נורמטיבי, ללא מעורבות בפלילים.

נאשם 2, הינו השלישי מתוך שישה אחים ואחיות, במשפחת המוצא. הוא תיאר יחסים טובים עם משפחתו. אחיו, בן 17, עצור מזה 5 חודשים על עבירה של זריקת אבנים. לדבריו, הוריו מתנגדים לאלימות כלפי יהודים וגורמי אכיפה, והם הביעו אכזבה ממעצרו, בין השאר, מאחר והיה מסייע בפרנסת המשפחה.

80. בפרק "**היסטוריה עבריינית והעבירה הנוכחית**" נכתב, כי עיון ברישום הפלילי מגלה כי יש לנאשם 2 שתי הרשעות: בשנת 2011 – השתתפות בהתפרעות וניסיון לתקיפה שוטר, סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, ותקיפת שוטר, ובגינם נדון נאשם 2 לשל"צ בהיקף 50 שעות, קנס ומאסר מותנה; בשנת 2013 – היזק לרכוש במזיד, ובגין עבירה זו נדון ל-9 חודשי מאסר, קנס, פיצוי למתלונן ומאסר מותנה. נאשם 2 מייחס את מעורבות בפלילים לסוג האוכלוסייה בסביבה שבה התגורר, שהשפיעה באופן שלילי על תפקודו. הוא התקשה להתייחס למניעים שהובילו אותו להתנהגותו הבעייתית ולהתערותו בחברה זו, ותיאר את מצבו אז כהתנהלות ילדותית וחסרת אחריות.

התסקיר מתייחס לעבירות נשוא תיק זה, ומציין כי נאשם 2 מודה בביצוע העבירות המיוחסות לו. נאשם 2 תיאר את המצב באופן הבא: הוא וחבריו פעלו כדי להפחיד יהודים להיכנס להר הבית, מסיבות דתיות. לדבריו, לא היה רצון לפגוע באופן ממשי באותם אנשים, אלא רק להרתיעם מלעלות להר הבית. נאשם 2 התקשה להתייחס למניעים שהובילו אותו לביצוע העבירות הנדונות ולמעשים הפוגעניים, בהם נטל חלק, וייחס את מעורבותו בעבירות הנדונות לחברים שהשפיעו עליו לרעה, והוא נגרר אחריהם. נאשם 2 הביע חרטה על מעורבותו בעבירות, בשל המחירים המשפטיים הכבדים אשר משלם בעקבותיהם, בין היתר, בכך שאינו יכול לסייע בפרנסת משפחתו. נאשם 2 מסר לקצינת המבחן, כי לאחר ריצוי העונש ישנה את אורחותיו, יימנע מקשיים חברתיים בעייתיים, ויימנע מלחזור להתנהגות פוגענית, וזאת, מאחר והבין כי התנהלות מעין זו פוגעת רק בו.

82. בפרק "**הערכת הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום**", מציינת קצינת המבחן כי לנאשם קושי לקחת אחריות על דפוסי התנהלותו הבעייתיים ובחירותיו לאורך השנים, וכן על מעורבותו בפלילים. הוא נוטה להשליך את האחריות על סביבתו, ותיאר עצמו באופן סביל, כבן אדם אשר "מופעל" על ידי חבריו, כביכול, ללא אפשרות בחירה. קצינת המבחן מתרשמת מהקושי של הנאשם לבחון את המניעים שהובילו אותו למעורבותו בפלילים ולמעשיו הפוגעניים, ובמיוחד מאחר וזו לא מעורבותו הראשונה בפלילים, וכי כבר שילם במחירים משפטיים בעבר בגין מעורבות קודמת בפלילים.

לצד קשיים אלה, להכיר בחומרת מעשיו והקשיים לבחון את דפוסיו המכשילים, מציין שירות המבחן, כי המעצר הנוכחי חידד עבור הנאשם 2 את המחירים הכבדים שיש להתנהלות עוברת חוק, ואת הצורך לעריכת שינוי באורח חייו.

83. וזו נוסח ההמלצה בסיום התסקיר:

"**לאור חומרת העבירות המיוחסות ל**[נאשם 2] **וקשייו לקחת אחריות ממשית על מעורבותו בעבירות, ולבחון בלו באופן ראשוני את המניעים אשר הובילו אותו לביצוע העבירות, אין אנו באים בהמלצה שיקומית בעניינו".**

**ג.3 נאשם 3**

84. תסקירו של נאשם 3 הוגש על ידי קצינת המבחן, גב' שלומית נחליאל הנ"ל, ביחד עם גב' ענבל זוכוביצקי, עובדת סוציאלית בשירות המבחן למבוגרים בירושלים, ביום כח שבט תשע"ו (7.2.16). התסקיר מבוסס על שיחות עם הנאשם בכלא "אשל", שיחות עם אמו, ומידע משירות המבחן לנוער בתיק קודם, ורישום פלילי מעודכן.

85. נאשם 3 הינו רווק בן 19 וחצי, שגר עם הוריו בשועפט, ועבד בעבודות מזדמנות. יש לו שבעה אחים ואחיות. אחד מהם ריצה מאסר של שנה בגין אלימות כלפי ההורים. האב אינו עובד, עקב תאונת עבודה, ומאז הוא על כיסא גלגלים, וסובל מקשיי דיבור, ואף סובל מהתפרצויות זעם ומהתנהגות אימפולסיבית, בשל התאונה שעבר. האם עקרת בית, ומתוארת בתסקיר כדמות חמה ומגוננת, אך יש לה בעיות המוזכרות בתסקיר, ומטעמי פרטיות אינני מפרטן. המשפחה מוכרת לגורמי הרווחה.

נאשם 3 תיאר ילדות קשה, המאופיינת במחסור כלכלי וחוסר תשומת לב הורי. אחיו בן 24 משתמש בסמים במשך שנים, ועל רקע זה התגלעו ויכוחים בינו לבין ההורים, שהסלימו לגילוי אלימות קשה של אותו אח כלפי ההורים, וכאמור, בשל כך אף ריצה מאסר. אח נוסף ריצה מאסר. אח צעיר נורה בכדור גומי ברגלו, בגיל 7, ואובחן כסובל מפוסט טראומה.

נאשם 3 מתאר את אווירת הבית כמתוחה, עקב התקפי הזעם של אביו. האח הבכור נהג להכות את נאשם 3 ולגנוב את כספו, כדי לקנות סמים. נאשם 3 גונן על הוריו, כאשר הוכו על ידי אחיו.

נאשם 3 סיים 7 שנות לימוד בבית ספר במחנה שועפט. לדבריו, לא היה תלמיד טוב, ונעדר הרבה מן הבית. לדבריו, המורים השתמשו כלפיו באלימות, כולל מכות בסרגל על כפות ידיים. הוא עזב את הלימודים, כדי לסייע לפרנסת המשפחה. בהקשר זה נכתב בתסקיר, כי על פי המידע שברשות שירות המבחן, הוא הורחק מהלימודים עוד בכיתה ג, ואינו יודע כדבעי קרוא וכתוב. בהיותו בין 13, החל לעבוד בחלוקת מזון באזור קריית שמונה, כאשר המעסיק היה משכונת מגוריו. הוא גר עם חבריו בבית משותף בקריית שמונה.

מגיל 17, החל נאשם 3 לצרוך סמים, מסוג חשיש. לדבריו, השתמש בסמים 3 פעמים בשבוע, במפגשים עם חבריו. לדבריו, הפסיק להשתמש בסמים, עקב מעצרו הנוכחי.

לדבריו, לפני 3 שנים, במהלך עימות עם כוחות הביטחון בשועפט, נורה בראשו מכדור גומי. לדבריו, אושפז בבית חולים, ומאז סובל מבעיות ראייה ופגיעה בזיכרון ובמערכת העצבים. הוצגו אישורים על פגיעה בכדור גומי והמטומה.

בגיל 17, החלה מעורבותו של נאשם 3 בפלילים. נפתחו נגדו תיקים בגין עבירות ביטחוניות, בגינן ריצה עונש מאסר. לדבריו, בית הוריו נמצא סמוך למחסום שועפט, והוא וחבריו בשכונה נהגו לזרוק אבנים, וליצור עימותים עם כוחות הביטחון. לדבריו, לאחר שהשתמש בסמים, ותחת השפעת הסם, הגיע למחסום והתעמת עם כוחות הביטחון, כאשר תחילה ראה את המעשים כמעשי שובבות ודרך השתייכות לקבוצת השווים לו.

אמו של נאשם 3 מסרה שהוא ילד שובב, ולא אוהב ללמוד, ולא היו בעיות בהתנהגותו. היא מסרה שהוא לא הכיר את המעורבים בעבירות, וכי היה בהר הבית כדי להתפלל, ולא היה מעורב במעשי אלימות. בשיחה עם קצינת המבחן מסרה האמא, כי לאחר תקופת המאסר שריצה בעבר, ממנה השתחרר מספר חודשים לפני ביצוע העבירות הנוכחית, התכוון בנה, נאשם 3, לשקם את חייו, החל ללמוד נהיגה, ותכנן להתארס. האם מתארת מצב קשה בבית, כולל: צעקות האב הנכה; אחת מהבנות שהתחתנה גורשה מבית בעלה, לאחר שעברה התעללות; אחד מן הילדים סובל מבעיות כליות. האם מבטאת תחושה של מצוקה וחוסר אונים, סביב מעצרו של בנה, נאשם 3, וההתמודדות עם מציאות חייהם. התרשמות קצינת המבחן היא, כי לאם ביטויי קושי ומצוקה, בצד נטייה לגונן על בנה, וקושי לראות את הבעייתיות בהתנהגותו לאורך השנים.

86. בפרק "**היסטוריה עבריינית והעבירה הנוכחית**", מצויינת הרשעה קודמת של הנאשם בעבירה ביטחונית, וריצוי מאסר בשנת 2013. מעורבותו בפלילים החלה בהיותו נער, ואז הופנה לשירות המבחן לנוער, שהתרשם כי מדבר בנער שגדל ללא מסגרת מיטיבה וללא פיקוח, וכי פנה לעבירות על רקע ביטחוני, כדי להרגיש מוערך בקרב קבוצת השווים, שכן עבירות מסוג זה מקבלות לגיטימציה מהחברה בה הוא חי. שירות המבחן לנוער התרשם, כי מצבו של נאשם 3 הצריך הוצאתו למסגרת חוץ ביתית; אולם, הוא התנגד לכך נחרצות.

בהתייחסותו לעבירות נשוא תיק זה, מסר נאשם 3 לקצינת המבחן, כי אינו מכיר באופן אישי את המעורבים בעבירות. הם פנו אליו כיוון שידעו על עברו הפלילי, וביקשו כי ישתף עמם פעולה. לדבריו, סירב לבקשתם. הוא הגיע למסגד "אל אקצה" בכוונה להתפלל. הוא שלל כי לן ושהה במסגד, בשל תכנון התפרעות ומעשי אלימות. נאשם 3 מסר לשירות המבחן, כי לא רצה להיות מעורב במעשי האלימות, וכי בכוונתו להתרחק מהעולם הפלילי ולנסות לקיים אורח חיים תקין. שירות המבחן מתרשם, כי הנאשם אינו לוקח אחריות על המעשים, כפי שמתוארים בכתב האישום, ושולל את מעורבותו.

87. בפרק "**הערכת סיכון לעבריינות וסיכוי לשיקום**", נכתב, כי שירות המבחן מתרשם מבחור צעיר, שסבל מהזנחה פיזית ורגשית, ומגיל צעיר נעדר דמויות הוריות, שיספקו לו גבולות ותמיכה רגשית. יש לו אפקט רגשי שטוח. הוא פועל תוך טשטוש הגבולות בין המותר והאסור, דבר שבא לידי ביטוי בצריכת סמים, שוטטות, והתחברות לקבוצות שוליים. להערכת שירות המבחן, הוא מתקשה לבחון לעומד את הבעייתיות במעשיו ואת ההשלכות של מעשיו על סביבתו ועל חייו האישיים. על אף גילו הצעיר, ניכר כי אורחות חייו אופיינו בחוסר יציבות ובקושי להסתגל למסגרות. הערכת שירות המבחן היא, כי העבירות הביטחוניות איפשרו לנאשם 3 להרגיש תחושת ערך ושייכות וקבלת תמיכה מסביבתו, אשר גינתה את מעשיו. להערכת קצינת המבחן, התנהלות זו של הנאשם הייתה מפלט מהמצוקה ששררה בבית הוריו. כל אלו, מהווים, להערכת שירות המבחן, גורמי סיכון להישנות עבירות בעתיד.

כגורמי סיכוי הוזכרו דבריו של הנאשם, כי הוא רוצה לנהל אורח חיים תקין ולהתקדם בחייו.

88. וכך מסתיים התסקיר בעניינו של נאשם 3, בהמלצה זו:

**"לאור חומרת העבירות והיקפן, אין לנו המלצה בעניינו.**

**אנו ממליצים כי בשיקולי גזר הדין יילקח בחשבון גילו הצעיר והרקע האישי והמשפחתי כמפורט**".

**ג.4 נאשם 4**

89. תסקיר המבחן של נאשם 4 נכתב ביום יט אדר תשע"ו (28.2.16), על ידי קצין המבחן למבוגרים, מר אחמד יאסין, משירות המבחן למבוגרים במחוז באר שבע.

87. נאשם 4 הינו בן 21, רווק, שנולד בשכונת ואדי ג'וז בירושלים, ונמצא במעצר בכלא "רמון" (לדברי הנאשם, היה תחילה בכלא "נפחא", והועבר לכלא "רמון", לאחר התפרעות, כאשר לדבריו הוא לא היה קשור לאותן התפרעויות).

הוא בן בכור למשפחה המונה זוג הורים ו-8 ילדים. אביו נהג אוטובוס המפרנס את משפחתו, ואמו עקרת בית. אחותו נשואה עם שני ילדים וגרה מחוץ לבית. יתר הילדים גרים בבית. אחיו הצעירים משולבים במסגרות חינוכיות, בעוד הוא נשר ממסגרת לימודית, לאחר 6 שנות לימוד בלבד, ומאז הסתובב ברחובות ובשווקים של העיר העתיקה, ועבד בעבודות מזדמנות, ללא כל השתתפות במסגרת פורמלית. גם בתחום העבודה, עבד תקופות קצרות, במקומות שלא נדרש בהם רקע וניסיון תעסוקתי.

88. בפרק "**היסטוריה עבריינית והעבירה הנוכחית**", מתואר על פי הרישום הפלילי עבירה של ניסיון לתקיפת שוטר והשתתפות בהתפרעות, כאשר בית המשפט לנוער בירושלים הטיל עליו, בשנת 2012, עונש מאסר בן 45 ימים. שירות המבחן מציין, כי בהעדר ויתור על סודיות, לא התאפשר להם לעיין בתסקירי שירות המבחן לנוער, המתייחסים להליך הפלילי האמור בבית המשפט לנוער.

הנאשם 3 שיתף את שירות המבחן בכך שנחשף לסמים החל מגיל 17, ועיקר השימוש היה בחשיש. לדבריו, נהג לצרוך סמים יחד עם אחרים, והשימוש הפך עם הזמן לאינטנסיבי ויומי. לדבריו, מאז המעצר אינו צורך סמים.

בהתייחסותו לעבירות נשא תיק זה, נאשם 4 מודה בביצוען, אך עם זאת התקשה לבחון את התנהגותו באופן בוגר ואחראי. קצינת המבחן מציין, כי הנאשם לוקח אחריות על מעשיו, ברמה ההצהרתית בלבד, תוך קושי ממשי לבחון את החלקים באישיותו שהביאוהו לביצוע העבירות. כמו כן, התקשה הנאשם לבחון אלטרנטיבות תקינות להתנהלותו הכללית. במצב עניינים זה, כותב התסקיר, כי התקשה להעמיק את האבחון בעניינו של הנאשם, סביב ביצוע העבירות.

89. בפרק "**הערכת סיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום**", מציין כותב התסקיר, כי התרשם מבחור צעיר, בעל יכולת חשיבה תקינה וכושר ביטוי תקין. הוא התקשה לתכנן את חייו לטווח רחוק יותר, נעדר השכלה בסיסית, ללא רצף תעסוקתי, ונטול שאיפות להתפתחות אישית ומקצועית. ההתרשמות היא, כי הוא מושפע ברמה גבוהה מלחצים המופעלים עליו מהסביבה בה גדל, לרבות קבוצת השווים. ההערכה עצמית שלו מושפעת, במידה ניכרת, ממקור חיצוני, דבר המתבטא בהתייחסותו לעמדתם של הסובבים אותו, לרבות: חבריו ושותפיו לכתב האישום.

ההתרשמות של קצין המבחן היא, כי נאשם 4 מתקשה לבחון את התנהלותו באופן ביקורתי ובוגר. הוא נעדר כל תמיכה פורמלית או לא פורמלית. הוא בעל דימוי עצמי נמוך, והוא בתחושה של חוסר מסוגלות כללית.

במסגרת גורמי הסיכוי נכתב, כי הנאשם גילה שאיפות לתפקוד תקין, תוך הצהרה על כוונותיו לנהל אורח חיים נורמטיבי, ללא מעורבות בעבירות על החוק, וכן טען כי הפיק לקחים ממעצרו הנוכחי.

ואלה גורמי הסיכון המנויים בתסקיר: נסיבות חייו כמתואר לעיל; היעדר תעסוקה קבועה ורציפה; קשיים להתמיד במסגרות חייו; מאפייני אישיות ובעיות שפה; נטייה לחפש פתרונות מהירים למצוקותיו; היעדר תכנון לטווח ארוך; עמדות המטשטשות את התנהלותו בחייו לפני מעצרו. לאור כל המתואר, סבור קצין המבחן, כי "**קיימת רמת סיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות**".

90. וזו לשון ההמלצה שבסיום התסקיר של נאשם 4:

"**לאור האמור לעיל ובהתחשב במספר העבירות המיוחסות לו וחומרתן אנו ממליצים לכבוד בית המשפט להטיל על** [הנאשם 4] **עונש מאסר מאחורי סורג ובריח, אנו מעריכים כי עונש זה ייתכן ועשוי להוות גורם מרתיע ומציב גבולות ברמה מסוימת עבור** [נאשם 4]**. בנוסף, נמליץ לכבוד בית המשפט להטיל עליו עונשים מותנים ארוכים ומרתיעים, אשר ייתכן ויהיה בהם בכדי להפחית את הסיכונים להישנות התנהגות פורצת גבולות עתידית".**

**ד. ראיות לעונש**

91. המדינה הביאה כראיות לעונש את הרישום הפלילי של נאשמים 2, 3 ו-4. לגבי נאשם 1, אין רישום פלילי (עמ' 66, שורה 5, לפרוטוקול מיום 3.3.16).

92. באי כוח הנאשמים הודיעו, כי אין להם ראיות לעונש, זולת הדברים האחרונים שיאמר כל נאשם במסגרת זכותו לומר את "המילה האחרונה" (עמ' 66 לפרוטוקול הנ"ל, שורות 6-9).

93. ברם, במהלך הטיעונים לעונש הציג ב"כ נאשם 2, עו"ד מוסטפא יחיא, מסמכים רפואיים הקשורים למרשו ובהם טיפול שעבר במרכז הרפואי סורוקה, בימים 21.1.5 – 22.1.15, עקב כאבי בטן. האבחון הוא בעיות במערכת העיכול העליונה, כאשר בסיום שוחרר במצב כללי טוב.

94. ב"כ נאשם 4, עו"ד רמזי קטילאת, ביקש במהלך הטיעונים לעונש להעיד את אביו של מרשו, מוחמד עלי. האב אכן העיד (עמ' 126-127). הוא נהג אוטובוס ונאשם 4 הוא בנו הבכור.

האב אמר, כי הוא רוצה להיענש במקום בנו, שכן הוא מאשים את עצמו במה שקרה לבנו. לדבריו, עבד כל היום עד שתיים בלילה כדי להביא פרנסה למשפחתו, ולא דאג לבנו כמו שאב צריך לדאוג לבנו שיגמור את לימודיו. הוא לא היה מודע לכך שבנו גם שיכור ומשתמש בסמים.

האב הסביר, שבעקבות הלקח שלמד הוא צמצם את שעות עבודתו, אינו עובד יותר בלילה אלא עובד שבוע שבוע וזאת כדי לשמור על ילדיו ולמנוע מהם להידרדר לעבריינות. הוא סיים את דבריו בכך, שהוא מבקש סליחה (עמ' 127, שורה 30).

**ה. תמצית טיעוני המאשימה לעונש**

95. בפתח טיעוניו לעונש, ועל פי בקשתי, הציג עו"ד חיים פס, סגן פרקליט המחוז, את עמדתו העונשית, כדלקמן:

א. לגבי נאשמים 1 ו-4 – עונש מאסר שאורכו מספר דו ספרתי;

ב. לגבי נאשם 2 – עונש של 9 שנות מאסר;

ג. לגבי נאשם 3 – עונש של 35 חודשי מאסר (עמ' 66, שורות 27-29, לפרוטוקול מיום 3.3.16).

**ה.1 טיעונים כלליים ביחס לכל הנאשמים**

96. בהתייחסו, תחילה, לאישום הראשון, ציין ב"כ המאשימה, כי לארבעת הנאשמים משותף אותו אישום ראשון, שעניינו קשירת קשר לפגוע באחת משתי הדמויות, משה פייגלין או יהודה גליק, שהיו צפויים לעלות להר הבית, עם קבוצת יהודים אחרים, וזאת בשל זהותם כיהודים (עמ' 67, שורות 23-66).

97. בהקשר זה יצוין, כי עו"ד לאה צמל התנגדה לכך שמדובר בניסיון לפגיעה ביהודים, בשל היותם יהודים (ראה: חלופי הדברים בעמ' 67-69), והוסבר על ידי כי מה שמחייב הוא נוסח כתב האישום, שבו הודו הנאשמים, כאמור בסעיף 2 סיפא לאישום הראשון שבו, כי קשירת הקשר ליידוי אבנים וזיקוקים לעבר משה פייגלין, יהודה גליק ויהודים אחרים, הייתה, "**... וזאת במטרה למנוע מיהודים לעלות להר הבית**" (הציטוט המלא של הסעיף מופיע לעיל, בפיסקה 11).

98. בהתייחסו לערכים המוגנים, הצביע ב"כ המאשימה, עו"ד פס, על שלטון החוק, הסדר הציבורי, ביטחון הציבור, שלמות גופם של אנשי כוחות הביטחון, שלמות גופם של יהודים המגיעים להר הבית, והגנה על המקומות הקדושים (עמ' 69, שורות 20-22). כן הצביע, על הצורך להגן בפני מעשים הגורמים לליבוי יצרים ושנאה בין קבוצות שונות במדינה (עמ' 70, שורות 1-2).

אשר למידת הפגיעה בערכים המוגנים, עמדת המאשימה היא כי מדובר בפגיעה משמעותית ביותר (עמ' 70, שורות 3-4).

99. עו"ד פס, ב"כ המאשימה, כבר בשלב זה של הערכים המוגנים, הבדיל בין חלקו של נאשם 3 המצומצם יותר, מצד אחד, לבין נאשם 4, שחלקו רב יותר, שכן מיוחסים לו גם אירועים רבים של יצור מטעני חבלה והשלכתם על כוחות הביטחון בא-רם (עמ' 71, שורות 14-23).

100. יסודות החומרה, לשיטת המאשימה, באים לידי ביטוי בכך ש"**העבירות מתאפיינות בתכנון, בתחכום, בתעוזה לפגיעה בכוחות הביטחון באמצעים רבים ומגוונים. המניעים הם אידיאולוגים. הנחישות היא רבה ומיקום ההתפרעויות בהר הבית ... אף הוא מחמיר את היחס שעל בית המשפט לתת במקרה זה**"(עמ' 71, שורות 24-27). ב"כ המאשימה מוסיף ואומר, כי מדובר בחזרתיות, ועל כן, גם נאשם שאין לו רישום פלילי (נאשם 1), אשר מיוחסים לו כל כך הרבה אישומים, הנתון של העדר עבר פלילי מקבל משקל נמוך (עמ' 71, שורות 27-29).

101. אשר למדיניות הענישה, מצביע ב"כ המאשימה על כך שבכל הערכאות נקוטה מדיניות של החמרת ענישה, בדרך של הטלת עונשי מאסר ממושכים וקנסות, כאשר הצורך בכך ברור, לאור המצב המיוחד בירושלים, והצורך ליתן משקל יתר לשיקולים של הרתעת הרבים והאינטרס הציבורי (עמ' 71-72).

102. מאחר ולאף אחד מהנאשמים לא מיוחס אירוע אחד אלא כמה אירועים, יש לתת משקל מיוחד להרתעת היחיד, ובמיוחד יש לעשות כן ביחס לנאשמים 2 ו-4, שיש להם רישום פלילי, ואף מאסרים על תנאי בני הפעלה (עמ' 72, שורות 3-7).

103. אשר לשיקולי הגמול, סבור ב"כ המדינה, כי כל אירוע כזה של התפרעות או השלכת בקת"בים או השלכת מטענים, הוא מזין ומלבה את האירועים הבאים, לא רק בירושלים אלא גם במקומות אחרים, ועל כן, יש לתת משקל לשיקול של הרחקת הנאשמים מן השטח, בדרך של ענישה לתקופות מאסר ארוכות (עמ' 72, שורות 8-10).

104. עו"ד חיים פס, ב"כ המאשימה, הביא פסיקה ממנה עולה, כי יש לנקוט ענישה מחמירה ומרתיעה במקרה אלימות והפרות סדר בהר הבית. בין היתר, הזכיר (בעמ' 72-73 לפרוטוקול) את [ע"פ 2579/14](http://www.nevo.co.il/case/13104258) מוחמד פרחאן נ' מדינת ישראל (2015), שבו בעבירה של קשירת קשר לפשע, ייצור כלי נשק וחבלה בכוונה מחמירה, שכולם דומים באופן יחסי למקרה שבפנינו של הכנת בקבוקי תבערה, הכנסתם למסגד אל אקצה וזריקתם לעבר שוטרים, נקבע בבית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן ב[ת"פ 49990-03-13](http://www.nevo.co.il/case/7860053), ביום 25.2.14), מתחם עונש הולם של 3.5 עד 7 שנות מאסר, והעונש שנגזר היה 5.5 שנות מאסר, והפעלת מאסר מותנה. בית המשפט העליון (כב' השופט צבי זילברטל, שלדבריו הסכימו כב' השופטת אסתר חיות וכב' השופט חנן מלצר), דחה את הערעור, ובכך אושרו הן המתחם והן העונש.

עו"ד פס הביא גם פסיקה של בית משפט שלום ובית משפט מחוזי וערעורים לבית המשפט העליון (עמ' 73-74).

**ה.2 האישום הראשון – המשותף, ברובו, לכל הנאשמים**

105. ב"כ המאשימה טען לגבי האישום הראשון של קשירת הקשר, כי העונש המרבי הקבוע בחוק לקשירת קשר לביצוע פשע, לפי [סעיף 499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) לחוק, הוא 7 שנות מאסר, ומאחר ולנאשמים מיוחסת קשירת הקשר בצירוף [סעיף 144ו(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f.a) לחוק, דהיינו: קשירת הקשר ממניע של עוינות כלפי ציבור מחמת דת (ראה: פיסקה 16 לעיל), עמדת המאשימה הייתה כי העונש המרבי הוא 14 שנות מאסר. ברם, במהלך הדיון, לאחר שהסבתי את תשומת לב בא כוח המאשימה לסיפא של [סעיף 141ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/141d), הוא הסכים כי העונש המרבי הוא 10 שנות מאסר (ראה: עמ' 75-76 לפרוטוקול).

ב"כ המאשימה מציין, כי ההסכמה לגבי קשירת הקשר הייתה כזו, שלגבי נאשם 1 הכוונה הייתה לגרום לכוויות ולא לשרוף; לגבי נאשם 2, ההסבר היה שאותו נאשם לא ידע שמר פייגלין הוא חבר כנסת; לגבי נאשם 3, הכוונה הייתה לפצוע ולא לשרוף, וכי הוא לא יזם את הקשר, אלא הצטרף אליו (עמ' 78, שורות 1-7).

על כל פנים, מדובר בפגישה, ביום 25.10.14, שבה נפגשו כל הנאשמים, כדי לתכנן פגיעה באותם יהודים, במטרה למנוע מהם לעלות להר הבית, כאשר התכנון במסגרת הקשר היה כי המפגעים יברחו לתוך המסגד, ולאחר מכן, הם ייצאו כמתפללים תמימים, שהיו במסגד.

לעניין עוצמת הקשר, סבור ב"כ המאשימה כי אף שהקשר התגלה למחרת היום (ראה: פיסקה 14 לעיל), אין מדובר בקשר בשלב של שיחה, אלא הקשר היה מעשי וכלל פגישה עם אדם שממנו הם ביקשו שישיג להם זיקוקים, ויכניס אותם להר הבית. דבר זה חל על כל הנאשמים; זולת, נאשם 3, שרק הצטרף לקשר, ולא היה בסוד העניינים (עמ' 78, שורות 8-24).

מבחינת מתחם העונש ההולם, סבור ב"כ המאשימה, כי מאחר והתוכנית לא יצאה לפועל רק בגלל מעצרם של הנאשמים ולא בגלל שהם התחרטו, יש לקבוע מתחם ענישה שבין 8 ל-20 חודשי מאסר (עמ' 78, שורות 25-28).

106. [בשלב זה של הטיעונים, התעוררה השאלה, כיצד ניתן לקבוע מתחם כזה, כאשר אותו אבו גזלי, שהסכים להכניס את הזיקוקים להר הבית, נידון ל-8 חודשי מאסר (עמ' 78-81). אומר כבר עתה, כי לעניין זה של אבו גזלי, אפשרתי טיעונים משלימים, לאחר שהוגשו לי כתב האישום, הכרעת הדין וגזר הדין בעניינו, ולעניין זה אקדיש פרק נוסף לאחר תיאור תמצית טיעוני הנאשמים לעניין העונש; ראה: פרק ז להלן].

107. לאחר הטיעונים המשותפים לנאשמים והמתייחסים לאישום הראשון, ייחד בא כוח המאשימה את דבריו לכל אחד מן הנאשמים בנפרד, כל אחד על פי האישומים שבהם הודה והורשע.

**ה. טיעונים ממוקדים ביחס לנאשם 1**

108. ככל שמדובר באישום השני, הכולל עבירות אלה: ייצור נשק, נשיאת נשק, הצתה, חבלה בכוונה מחמירה, תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות ומעשה פזיזות ורשלנות בחומר נפיץ, התקהלות אסורה, והכל במתחם הר הבית (ראה: פיסקאות 17-28 לעיל), עמדת ב"כ המאשימה היא כי המתחם בגין עבירה זו הינו 6.5 עד 11 שנות מאסר (עמ' 82, שורות 3-9).

109. אשר לאישום החמישי, שבו נטל נאשם 1 חלק בהתפרעויות בראש השנה 2014, כולל: יידוי אבנים, כשהוא רעול פנים (ראה: פיסקאות 39-41 לעיל), המתחם המוצע הוא 15 עד 30 חודשי מאסר, תוך הדגשה כי מתחם "רגיל" בעבירות אלה הוא 12 עד 30 חודשי מאסר, וכאן מחמירה המדינה מעט, ומעלה את המינימום, מאחר ומדובר בהר הבית, במועד רגיש, ובזיקוקים (עמ' 82 שורות 10-15).

110. ביחס לאישום השישי, שבו הודה נאשם 1 בכניסה למסגד אל אקצה בלילה, במטרה להתעמת עם כוחות ביטחון והתפרעויות המוניות למחרת היום, כאשר אחרים היו רעולי פנים, והוא לא היה רעול פנים, והיידוי לעבר כוחות הביטחון כלל אבנים, זיקוקים ובקת"בים; העבירות הן ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, התפרעות, פזיזות ורשלנות בחומר נפיץ. המתחם המוצע הוא 17 עד 32 חודשי מאסר, כאשר הפסיקה קבעה 8 עד 18 חודשי מאסר, אך עמדת המדינה היא להחמרה בענישה, בין היתר, מכיוון שמדובר בהר הבית (עמ' 82, שורות 16-24).

111. האישום השביעי המיוחס לנאשם 1 (בלבד), כולל הכנסת קופסאות וחבילות להר הבית, סיוע להכנת בקבוקי תבערה, ויריית תשע חבילות זיקוקים באוויר, במסגרת מהלך "צוק איתן". העבירות הן סיוע למעשה פזיזות ורשלנות, מעשה פזיזות ורשלנות, ומתן אמצעים לביצוע פשע. בנוסף , בשנת 2014, קיבל 800 ₪ מגזאלה, כדי לרכוש זיקוקים, במטרה להכניסם להר הבית. המתחם המוצע הוא 6 עד 18 חודשי מאסר (עמ' 82-83).

112. האישום השמיני, עניינו פעילות בליל אל קאדר, בשנת 2014, שבה הנאשם יידה אבנים וייצר בקבוק תבערה, והמתפרעים שרפו את התחנה (לא מיוחס לנאשם ההצתה עצמה – עמ' 83, שורה 8). העבירות המיוחסות לנאשם הן מעשה פזיזות ורשלנות בחומר נפץ, ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, התפרעות, ייצור נשק, היזק בזדון וגניבה, כאשר מדובר בהתרסה נגד סמלי השלטון ופגיעה בקניין המדינה. המתחם המוצע הוא 4 עד 8 שנות מאסר (עמ' 83-84).

113. על בסיס המתחמים האמורים, מתייחס ב"כ המאשימה לנאשם 1, לאישיותו ולנסיבותיו האישיות. התובע מסביר כי מדובר בבגיר, כאשר אין נסיבות מיוחדות לקולא. גם עיון בתסקיר שירות המבחן, מחייב החמרה, שכן הנאשם הודה שהתאגד עם אחרים מתוך מניע אידיאולוגי, על רקע הסתה. אשר להסברו של הנאשם, כי הוסת מן האינטרנט, סבור ב"כ המאשימה, כי אדם כזה היה צריך להחליט שלא להצטרף למעשים; ומשעשה כן, והצטרף למעשים ונטל חלק משמעותי בהם הוא מהווה סיכון עצום לציבור. על כן, העונש הראוי, לשיטת המדינה, הוא מספר דו ספרתי של שנות מאסר, דהיינו: למעלה מ-10 שנים (עמ' 85, שורות 3-20).

114. מבחינת המדינה, מדובר בסיכום אריתמטי של המתחמים ושל העונשים הראויים, כאשר, לכאורה, העונש היה צריך להיות גבוה יותר, אך שילובם ביחד הביא את המדינה לטיעון האמור של עונש מאסר דו ספרתי, שהוא נמוך מן הסכום החשבונאי של כל הענישה בגין כל האישומים, אשר בהם הורשע נאשם 1.

**ה.4 טיעונים ממוקדים ביחס לנאשם 2**

115. ככל שמדובר באישום הראשון, המשותף לכל הנאשמים, המתחם המוצע על ידי ב"כ המדינה, כפי שנאמר לגבי נאשם 1, יחול גם על נאשם 2, קרי: בין 8 ל-20 חודשי מאסר (ראה: פיסקה 102 לעיל) (עמ' 85, שורה 21 לפרוטוקול).

116. אשר לאישום השני (שפורט בהרחבה בפיסקאות 17-28 לעיל), ב"כ המאשימה שם דגש לגבי נאשם 2, בכך שנפגש עם אחרים, והם ייצרו 3 בקבוקי תבערה; כאשר היה רעול פנים השתתף נאשם 2 בהתפרעות גדולה; ייצר עוד שני בקבוקי תבערה; יידה בקבוק תבערה לעבר חלון מסגד, והכל במועדים רגישים, ובמקום רגיש, שהוא הר הבית.

המתחם המבוקש על ידי המאשימה הוא 4 עד 8 שנות מאסר (עמ' 85-86 לפרוטוקול).

117. אשר לאישום החמישי, שבו השתתף נאשם 2 בהתפרעות, כאשר הוא מיידה עם אחרים אבנים, ואחרים מיידים זיקוקים, והעבירות המיוחסות להם: ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, התפרעות, פזיזות, ורשלנות בחומר נפיץ – המתחם המוצע הוא 15 עד 30 חודשי מאסר (עמ' 86, שורות 11-14).

118. בהתייחסו לעונש הראוי לנאשם 2, מדגיש ב"כ המאשימה כי אין מדובר במעידה חד פעמית. יש לזכור את ההרשעות הקודמות לחובתו, כולל ריצוי מאסר, אך אלו לא הרתיעו אותו.

119. יתירה מזו, גזר דין שהוטל על נאשם 2, ביום 3.11.13, כלל בנוסף ל-9 חודשי מאסר בפועל, גם 6 חודשי מאסר על תנאי, שלא יעבור עבירה של היזק בזדון או הצתה. ב"כ המאשימה, מבקש להפעיל תנאי זה, שכן נאשם 2 עבר עבירת הצתה (עמ' 86, שורות 22-26); העתירה היא להפעלת מאסר על תנאי במצטבר, כי "**אין שום הצדקה לחפיפה**" (עמ' 87, שורות 1-2).

120. אשר לאמור בתסקיר המתייחס לנאשם 2, סבור ב"כ המאשימה כי החרטה שהביע נאשם 2 הייתה רק בשל המחירים שנאלץ לשלם, כאשר הוא נתפס. על כן, מאחר ומדובר בבגיר, אין נסיבות מיוחדות לקולא.

העונש המבוקש בגין שלושת האישומים המצטברים הוא 9 שנות מאסר (עמ' 87, שורות 5-10).

**ה.5 טיעונים ממוקדים ביחס לנאשם 3**

121. גם כאן חוזר ב"כ המאשימה לעניין האישום הראשון, על עמדתו הנ"ל וסבור כי המתחם שהוצע על ידו בפיסקה 102, קרי: 8 עד 20 חודשי מאסר, יחול גם על נאשם 3. הוא ער לכך, כי נאשם 3 לא יזם את הקשר אלא הצטרף אליו, אך מבחינת המאשימה, אין הדבר משנה לגבי המתחם (עמ' 87, שורות 11-12).

122. אשר לאישום השני (ראה השוני בין נאשם 3 לבין יתר הנאשמים, בפיסקאות 26 מול 27, לעיל, וכן ההבדלים ביניהם לעניין הוראות החיקוק, כמפורט בפיסקה 28 לעיל), מאשר ב"כ המאשימה כי חלקו של נאשם 3 הוא בעצם נוכחותו במקום, והעבירות המיוחסות לו הן אלה בלבד: ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, מעשה פזיזות ורשלנות, התפרעות והתקהלות אסורה. המתחם המוצע הוא 12 עד 30 חודשי מאסר, שכן מדובר במועד רגיש, מיקום רגיש, התססת הרוחות, התפרעות ממושכת ותכנון.

123. אשר לעונש הראוי לנאשם 3, סבור ב"כ המאשימה, כי יש למקם אותו בתוך המתחם, גם אם מיוחסות לו שתי עבירות בלבד, שכן אין נסיבות מיוחדות לקולא ולחובתו הרשעה קודמת ממן העניין, בכך שנדון ב[ת"פ 6298-04-13](http://www.nevo.co.il/case/6866736), ל-18 חודשי מאסר, וכן למאסר על תנאי של 9 חודשים למשך 3 שנים בגין עבירות של תקיפת שוטר מכל סוג שהוא, הצתה וחבלה מחמירה, ואותם 9 חודשים מבקש ב"כ המאשימה כי יופעלו, באופן מצטבר, על נאשם 3.

124. ב"כ המאשימה ער לנסיבות האישיות הלא פשוטות של נאשם 3, כפי שהובאו בתסקיר, כולל: פגיעה מכדור גומי ב-2013, בעיות רפואיות, רקע של סמים, וביצוע עבירות כדי להרגיש תחושת שייכות.

125. אולם, מאחר וגם שירות המבחן מצדיק עונש מרתיע ומוחשי, סבור ב"כ המאשימה, כי יש להטיל עליו עונש מאסר משמעותי, שכן גם אם המעשים נעשו כמפלט מהמצוקה בבית, נאשם כזה מהווה גורם סיכון להישנות העבירות. כפי שבעבר ביצע את העבירות נשוא תיק זה, לאחר שחרורו ממאסרו, יש חשש שיעשה כן גם בעתיד, ולכן עותרת המדינה לעונש מאסר מצטבר של 35 חודשי מאסר בפועל (עמ' 88, שורות 1-12).

**ה.6 טיעונים ממוקדים ביחס לנאשם 4**

126. ככל שמדובר באישום הראשון, חוזר ב"כ המאשימה על כך שיש לקבוע לגבי נאשם 4, כמו ליתר הנאשמים, מתחם עונש הולם של 8 עד 20 חודשי מאסר (ראה: פיסקה 102 לעיל; עמ' 88, שורה 13).

127. אשר לאישום השני, העוסק בסוכות 2014, והכולל ייצור בקת"בים והתפרעויות, נאשם 4 באותה התפרעות יידה לפחות 40 זיקוקים שכוונו באופן ישיר לעבר הכוחות, ממרחק של 60 מטר (ראה: פיסקה 22 לעיל). הוא ייצר עם אחרים שני בקת"בים נוספים, אותם יידו מתוך המסגד לעבר הכוחות, בכוונה לפגוע ולגרום חבלות חמורות. בעקבות זריקה זו, נגרם נזק לחלון המסגד ולמיטה שהייתה שם.

המתחם המבוקש, בעבירה זו, כמו ביחס לנאשם 1, הוא 6.5 עד 11 שנות מאסר (ראה: פיסקה 105 לעיל), שכן מדובר במקום רגיש, ריבוי עבירות, כוונה לפגוע בכוחות וגרימת נזק (עמ' 88, שורות 13-26 לפרוטוקול).

128. האישום השלישי מיוחס לנאשם 4 בלבד (ראה: פיסקאות 29-34 לעיל). הוא השתתף רעול פנים בהתפרעות עם עשרות אנשים, בסמוך למסגד, ייצר שני בקת"בים, שפך טינר על חלון בכניסה להר הבית, והצית אותו, וארב לכוחות הביטחון סמוך לחלון, כשהוא רעול פנים. כאשר מגיע שוטר מג"ב, כדי לכבות את האש, הצית נאשם 4 את הבקת"ב, וזרק אותו לעבר השוטר, מטווח קרוב, והבקת"ב הוצת. לאחר מכן, שפך נאשם 4 טינר על הדלתות הסמוכות לכוחות הביטחון, ששהו בהר הבית, והצית אותם, כדי להרתיע את הכוחות להיכנס למתחם. העבירות המיוחסות לנאשם 4, הן אלה: הצתה, ייצור נשק, חבלה בכוונה מחמירה והתפרעות.

המתחם המוצע הוא 5.5 עד 9.5 שנות מאסר. ההסבר לכך, בלשון ב"כ המאשימה, הוא זה: **"מדובר במעשים חמורים ביותר, מתוכננים, הוא ממש טומן, מנסה לטמון מארבים לכוחות הביטחון**" (עמ' 89, שורות 3-4).

129. האישום הרביעי, אשר אף הוא מיוחס לנאשם 4 בלבד (ראה פיסקאות 35-38 לעיל), עניינו זה: נאשם 4 לוקח זיקוקים, שהוחבאו בהר הבית, יחד עם אחר, ומייצר בקת"בים, מחומרים שהוא מוצא במקום, והוא לוקח אותם ואת הזיקוקים, כדי להחביאם במקום אחר. העבירה בה הורשע הנאשם היא ניסיון לייצור נשק, והמתחם המבוקש הוא 12 עד 30 חודשי מאסר (עמ' 89, שורות 5-7).

130. האישום השישי, המיוחס לנאשמים 1 ו-4 (ראה: פיסקאות 42-46 לעיל), עוסק באירוע בתחילת רמדאן, שנת 2004, שבו מתאספים במסגד אל קצה כדי להתעמת עם כוחות הביטחון. בעניין זה, נאשם 4, כמו נאשם 1 (ראה: פיסקה 106 לעיל), נמצא באותו מתחם של 17-32 חודשי מאסר.

131. האישום האחד עשר, המיוחס לנאשם 4 לבדו (פיסקאות 62-66 לעיל), עוסק בפעילות של נאשם 4 מתחילת חודש אוקטובר 2012, בעקבות מות מחבל שביצע פיגוע דריסה עם טרקטור. נאשם 4 נפגש עם אחר, ותכנן להשליך בקת"בים לעבר כוחות הביטחון, בכניסה לא-רם. האחר ייצר 4 בקת"בים, ושניהם לקחו את הבקת"בים לכניסה לכפר, ויידו אותם לעבר כוחות הביטחון מהכביש הראשי במרחק של 40 מטר; הבקת"בים הוצתו ופגעו בכיכר.

במסגרת אותו אישום, מתוארת פגישה נוספת של נאשם 4 עם אותו אחר, בחודש יוני 2013, הכוללת תכנון להשליך שוב בקת"בים. האחר ייצר 4 בקת"בים והם הציתו ויידו אותם לעבר ג'יפ צבאי, כאשר שניים מהבק"תים פגעו בג'יפ הצבאי, ושניים – בכיכר.

אירוע שלישי במסגרת אותו אישום 11, הוא השלכת 3 בקת"בים עם אחרים בכניסה לא-רם, באוקטובר 2014.

ב"כ המאשימה מציין, כי גם כאשר מדובר בשלושה אירועים שונים, הם נכללו באותו אישום של עבירות ייצור נשק, נשיאת נשק, הצתה, חבלה בכוונה מחמירה וסיכון חיי אדם בנתיב תחבורה.

המתחם המוצע על ידי ב"כ המאשימה, ביחס לכל שלושת האירועים ולכל העבירות הללו, הוא 5 עד 9 שנות מאסר (עמ' 89, שורות 14-27).

132. האישום השניים עשר, מיוחס אף הוא לנאשם 4 בלבד (פיסקאות 67-73 לעיל), ועוסק באירועים שהיו בשנת 2014, חצי שנה לפני מעצרו. הוא ייצר 5 מטעני חבלה, בדרך של מילוי צינורות ברזל בחומר נפץ. הוא ביצע בדיקה באחד מהם, הצית אותו, והמטען אכן התפוצץ. הוא לקח אחד מהמטענים וזרק אותו לעבר ג'יפ צבאי שנוסע בא-רם, והמטען נפל 40 מטר מהג'יפ.

באוגוסט 2014, נאשם 4 רכש 5 מטעני צד מאדם אחר, וב-3 הזדמנויות שונות הוא צית את המטענים, וזרק אותם לעבר כוחות הביטחון בא-רם, אחד לבסיס צבאי והמטען התפוצץ, שניים לעבר ג'יפ צבאי שהתפוצצו סמוך אליו, ועוד שניים לעבר ג'יפ נוסע, שהתפוצצו בסמוך אליו.

באירוע נוסף, לקח נאשם 4 מטען צינור מאחר, וזרק אותו לעבר ג'יפ צבאי ורכב אזרחי, שנסעו במהירות בכביש ליד א-רם. המטען התפוצץ, ולא פגע בכלי הרכב.

באירוע נוסף, חודש לאחר מכן, לקח הנאשם 4, שלושה מטעני צינור, הכניסם לשקית, ועלה עמם לאוטובוס, כדי להגיע לעיר העתיקה, מתוך מטרה להכניסם להר הבית. השערים היו סגורים. הוא המתין, ולבסוף החביא את המטענים במסעדה סמוכה.

העבירות המיוחסות לנאשם באישום זה הן אלה: ייצור נשק, נשיאת נשק, חבלה בכוונה מחמירה וסיכון חיי אדם בנתיב תחבורה.

המתחם בגין אישום חמור זה, לשיטת המדינה, הוא 8 עד 13 שנות מאסר (עמ' 89-90 לעיל).

133. לעניין העונש המתאים, מזכיר ב"כ המאשימה כי לנאשם זה יש עונש מאסר על תנאי שהוטל עליו בתיק [ת"פ 33905-10-12](http://www.nevo.co.il/case/3991999), ל-3 חודשי מאסר על תנאי, למשך 24 חודשים, אותם יש להפעיל במצטבר.

134. עמדת המאשימה היא, כי מאחר ונאשם זה הורשע ב-7 אישומים, חלקם כוללים אירועים רבים נפרדים, יש להענישו בחומרה. הטעם לכך הוא זה: "**חזרתיות, מעיד על כך שהנאשם במשך מספר שנים פועל כפי יכולתו, על מנת לפגוע בכוחות הביטחון, בצורה הכי חמורה שיכולה להיות, אם זה באמצעות אבנים, אם זה באמצעות בקת"בים, אם זה באמצעות מטענים, אם זה באמצעות זיקוקים. הוא מתכנן את הפעילות שלו**" (עמ' 90, שורות 18-21).

135. ב"כ המאשימה התייחס באופן ספציפי לתסקיר שירות המבחן, בעניינו של נאשם 4, תוך הדגשת השימוש בסמים, סירוב לשתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן, ולקיחת אחריות ברמה הצהרתית בלבד, כאשר אין לו יציבות במסגרת החיים. עו"ד פס מדגיש, כי שירות המבחן בתיק זה ממליץ פוזיטיבית על עונש מאסר בפועל ומאסר מרתיע (ראה הציטוט המלא, בפיסקה 90 לעיל).

136. לאור ריבוי העבירות וחומרתן, העתירה של המדינה ביחס לנאשם 4 הינה לעונש מאסר במספר דו ספרתי של שנים (עמ' 90-91).

**ה.7 ריבוי עבירות**

137. ב"כ המאשימה, בסיום טיעוניו, מתייחס [לסעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הדן בריבוי עבירות (עמ' 91 ואילך).

138. לאחר שהזכיר גזר דין שניתן בבית משפט זה (תפ"ח 31041-04-14), וכן את פסיקת בית המשפט העליון, בעניין ריבוי עבירות, עמדת המאשימה הינה זו: יש לקבוע מתחם נפרד לכל אישום ואישום בנפרד, מכיוון שמדובר באנשים שונים ובמקומות שונים, ולאחר מכן, ניתן לצבור אותם באופן מלא או חלקי, כאשר ב"כ המאשימה מאשר שהחשבון שערכה התביעה היא צבירה לא מלאה אלא חלקית (עמ' 92, שורות 19-20).

139. לאחר הזכרת פסיקה נוספת, ב"כ המאשימה מציין, כי אם הייתה המאשימה עותרת לצבירה במצטבר של כל המתחמים, "**היינו מגיעים לעונשים שהם לא ריאליים, של שנים מאד מאד ארוכות. אנחנו סבורים שהתיק הזה הוא תיק מתאים לענישה שהצגנו... היא ענישה סבירה בנסיבות של העבירות ובנסיבות של הנאשמים**" (עמ' 93, שורות 10-12).

**ו. תמצית טיעוני הנאשמים**

140. אביא להלן את עמדתם הנפרדת של אחד מבאי כוח הנאשמים, כפי שעלו בישיבת הטיעונים לעונש ביום 3.3.16.

141. אותם נאשמים שבחרו לומר את "מילתם האחרונה" – יובאו דבריהם, במלואם, לאחר טיעוני באי כוחם.

**ו.1. טיעוני נאשם 1**

142. עו"ד לאה צמל, ב"כ נאשם 1, בחרה לפתוח את טיעוניה בשאלה עקרונית. היא קבלה על כך, שעו"ד חיים פס, ב"כ המדינה, מתייחס ל"הר הבית", בעוד שנשוא הדיון, לשיטתה, אינו הר הבית אלא "מסגד אל אקצה" ׁ(עמ' 93-94 לפרוטוקול).

143. לדבריה, אין מדובר בעניין טכני אלא בעניין חשוב, שכן במסגרת הסדר הטיעון שעליו חתמו ב"כ המדינה, מרשה, נאשם 1, והיא, נאמר בסעיף 4 כדלקמן:

"**בעניין אישום 1, ב"כ נאשם 1 תטען כי באמצעות הפגיעה המתוכננת המפורטת בכתב האישום, הנאשם 1 התכוון למנוע 'השתלטות יהודים על מסגד אל אקצה', לשיטתו. המאשימה לא תסתור טענה זו".**

144. כמו כן, דקדקה ב"כ נאשם 1 בלשונו של האישום הראשון, ולדבריה, הוסכם כי כוונת קושרי הקשר לא הייתה להרוג ("**אין פה רצון להרוג בשום צורה שהיא**" (עמ' 95, שורה 3)).

145. לטענתה, "**ההתנהגות של מרשי היא תוצאה**" (עמ' 94, שורה 24), דהיינו, "**רק להפחיד**" (עמ' 95, שורות 11-12). היא מפרשת את סעיף 3 לכתב האישום (שהובא במלואו בפיסקה 12 לעיל): "**הנאשמים תכננו להתבצר בהר הבית, במסגד אל אקצה, לילה קודם לביקור הצפוי. וביום חמישי, כאשר יעלו להר הבית חבר הכנסת משה פייגלין או יהודה גליק, יחד עם יהודים אחרים, יזרקו עליהם אבנים וזיקוקים, כדי לפגוע בהם, לשרוף אותם ולהפחיד אותם"**, כי הכוונה היא לכך, שאין מדובר בשלוש חלופות של לפגוע או לשרוף או להפחיד, אלא כל המטרה הייתה להפחיד, וכלשונה: "**לא לשרוף אותם למוות ולא לשרוף אותם לפציעה אלא לשרוף ולהפחיד**" (עמ' 95, שורה 25). ובהמשך, "**כדי לפגוע בהם, לשרוף אותם ולהפחיד אותם**" (עמ' 95, שורה 31), כאשר לפי פרשנותה, "**ולהפחיד אותם שזו המטרה הסופית**" (עמ' 96, שורה 2).

146. אשר למוטיבציה או למניע, מסבירה ב"כ נאשם 1, עו"ד לאה צמל, כי "**הדיבור של הקושרים היה: 'הנה היהודים מתכוונים להשתלט על מסגד אל אקצה**', **כך היה הדיבור. זה היה הרקע והרקע היה נכון לתקופתו**" (עמ' 96, שורות 17-19). לדבריה, "**בגלל החשש האותנטי ... של הנאשם, כי אם הוא לא יעשה איזשהו מעשה כלשהו, תהיה השתלטות מוחלטת של היהודים על מסגד אל אקצה שפירושו דחיקת רגלי המוסלמים, זה היה המניע**" (עמ' 96, שורות 20-22).

147. וכאן, מדגישה עו"ד צמל, כי "**אין פה שנאת יהודים**" (עמ' 96, שורה 23). היא מסבירה, כי לא הייתה כוונה של הנאשם לפגוע ביהודים בגלל מוצאם, אלא בגלל הסכסוך הדתי (עמ' 97, שורות 10-12). ובהמשך: "**זה לא לשם פגיעה ביהודים באשר הם, אלא מתוך חשש שהוא האמין בו שישנה כוונה להשתלט על המסגד. זה הכל. זו סיבה כבדת משקל ... אבל זאת הסיבה**" (עמ' 97, שורות 27-29). עו"ד צמל מצמצמת עוד יותר את הכוונה או המניע המיוחס למרשה. לפי הסברה, בעבירת הקשר לא הייתה כוונה לפגוע ביהודים כלשהם אלא רק באותם יהודים, שכלשונה "**נחשבים למובילים באותה מטרה להשתלטות על אל אקצה**" (עמ' 98, שורות 22-23). ובהמשך: "**העויינות היא לא מבחינת גזע ולא מבחינת מוצא אלא מבחינת דת, כלומר אתם רוצים לקחת את המקום הדתי שלנו ולהפוך את זה למקום דתי שלכם"** (עמ' 98, שורות 25-27).

148. עו"ד צמל מספרת על כך שהיו דיונים ממושכים עם הפרקליטות עד שהגיעו לנוסח המוסכם, כאשר פרשנותה לאותו נוסח הוא זה: "**אנחנו רוצים להתנער מכל טענה כאילו המניע הוא מניע כלפי גזע או מניע מהסוג שמאוס גם עלינו; אבל המניע היה אמונה ממשית כי ישנה כוונת השתלטות. וזה לא כל יהודי שעולה להר הבית. אם יעלו הקבוצה הזאת המיוחדת שהיא שמה לה למטרה מוצהרת ... להחליף את המוסלמים בהר הבית**" (עמ' 99, שורות 16-20). לדבריה, משה פייגלין ויהודה גליק אמרו שהם רוצים להחליף את המוסלמים בהר הבית. כאשר נשאלה על ידי, היכן הדבר כתוב בכתב האישום, אישרה שהדבר אינו כתוב, אך, לדבריה, "**לא צריך להיתמם** **פה**" (עמ' 99, שורה 28; על כך העיר עו"ד פס, כי מאחר ופייגלין וגליק לא הוזמנו להעיד, אי אפשר לפזר מסך עשן לאחר שחותמים על הסדר טיעון.

149. לשיטתה של עו"ד צמל, "**לא משנה מה הם אומרים** [הנאשמים]". היא סבורה, כי מה שקובע היא הכוונה הפלילית או המניע הפלילי של הנאשם (מנס ריאה), ולדבריה, כפי שעולה מכתב האישום המוסכם, היה חשש ממשי ואמיתי, ומבחינת מרשה זה המניע, "**הוא חשב שהוא הולך להגן על קודש הקודשים שלו, וככה זה גם עולה מתסקיר קצין המבחן ... לכן לא היה לו מניע גזעני אלא מניע שהוא חושב שהוא צריך לפעול להצלת הדת שלו. זה הכל"** (עמ' 100, שורות 1-17).

150. אשר לטיב הקשר, סבורה ב"כ נאשם 1, כי מדובר בקשר ספציפי לגבי יום ותאריך, אך דבר לא התרחש (עמ' 100, שורות 19-20).

151. לטענת עו"ד צמל, "**הקשר לא יכול היה לבוא לאוויר העולם בלי הפעילות של אותו אחמד אבו גזאלה, ואחמד אבו גזאלה הוא זה שידע שביכולתו להכניס להר הבית זיקוקים**" (עמ' 100, שורות 25-26). כבר הערתי, כי לעניינו של אבו גזאלה אקדיש את הפרק הבא. על כל פנים, מבחינת הנאשם, כפי שעולה מטיעוניה של עורכת דינו, יש להענישו בעונש נמוך בשל מעורבותו של אותו אבו גזאלה.

152. היבט נוסף שאותו מציגה גב' צמל הוא, כי הקשר לא היה בסוד או במחתרת, לא היו כללי התנהגות בין הקושרים והם דיברו עם אותו אבו גזאלה באופן הכי גלוי (עמ' 101, שורות 11-14), ובכל מקרה "**גם אין לדעת מה היה קורה ... זה היה אותה קשירת קשר שסופה כלום**" (עמ' 101, שורות 14-15).

153. אשר לאישומים האחרים המיוחסים לנאשם 1, מציינת הסנגורית, כי "**כולם נובעים מאותו מניע, מאותו חשש**" (עמ' 101, שורות 16-17). כל הפעילות של הנאשם משתרעת על פני תקופה של שלושה חודשים, כאשר עד אז היה אדם נורמטיבי לחלוטין (עמ' 101, שורות 17-20).

154. לעניין התסקיר, קובלת הסנגורית על כך שהוא נעשה בעזרת מתורגמן ולא נפגשו עם אביו של הנאשם אלא הסתפקו בשיחת טלפון. בכל מקרה, לפי השקפתה, התסקיר אינו שלילי אלא חיובי. הוא מאשר את עמדתה, כי מרשה, בן 23, בעל עבר נקי לחלוטין, שעובד לפרנסתו כחשמלאי, וכי הושפע מהאינטרנט. לדבריה, דווקא האמור בתסקיר, בדבר התכנים אליהם נחשף הנאשם מהאינטרנט, כי היהודים שורפים את הר הבית ומתנהגים באכזריות לנשים וילדים (ראה הדברים שהובאו בפיסקה 76 לעיל, מתוך התסקיר), משתלב יפה עם טענתה בדבר המצב הנפשי שדחף אותו לבצע את אשר עשה (עמ' 102, שורות 6-11).

155. בהקשר זה, מתבססת עו"ד צמל על התסקיר ואומרת כי מאחר ונכתב שם כי נאשם 1 מבין כיום שהמידע המופץ ברשת הינו שקרי ונועד להסית צעירים מוסלמים, הוא לוקח אחריות על העבירה והביע חרטה על מעשיו (ראה פיסקה 76 לעיל), יש בכך כדי לענות על השאלה, האם בתום מאסרו יבצע עבירות דומות, והתשובה היא שלילית.

156. עו"ד צמל מצטטת את גורמי הסיכוי שבתסקיר: מעורבות ראשונה בפלילים, מעצר המהווה גורם מרתיע ומשפחת המוצא מגינה עליו, ולכן יש להתחשב גם בשיקולים אלה (עמ' 103, שורות 24-31).

157. בהתייחסותה לאישום השני, סבורה ב"כ נאשם 1, כי מדובר בפעילות מצומצמת של ייצור שלושה בקבוקי תבערה בבקבוקים קטנים, וכי כאשר הנאשמים יידו את הבקבוקים, הנזק היחיד שנגרם הוא לחלון ולמטה (עמ' 104, שורות 5-9).

158. אשר לאישום החמישי, סבורה ב"כ נאשם 1 כי מדובר בעבירת ניסיון תקיפה, כאשר במהלך התפרעות עמד נאשם 1 מרחוק ויידה 4 אבנים בסופו של דבר (עמ' 105, שורות 8-15).

159. אשר לאישום השישי, הנאשם היה אחד מן המתפרעים אשר יידו זיקוקים ובקבוקי תבערה לעבר כוחות הביטחון אשר עמדו במרחק עשרות מטרים, והנאשם לא היה רעול פנים (עמ' 105, שורות 16-19). הנאשם ירה 9 חבילות של זיקוקים באוויר, כאשר לדבריה זהו המקום אליו מיועדים הזיקוקים (עמ' 106, שורות 2-4). מאחר ויש המכוונים זיקוקים לעבר כוחות הביטחון, והוא יידה את הזיקוקים באוויר, הדבר פועל לטובתו (בעמ' 106, שורות 10-14).

160. אשר להתפרעות בליל אל קאדר (האישום השביעי), הנאשם לא היה אחד מן המתפרעים ולא יידה בקבוקי תבערה, אם כי היה לו בקבוק ביד. לעניין ההתפרעות בתחנת המשטרה, מאשרת הסנגורית, כי הנאשם נתן מכה באחד המחשבים שהיה מחוץ לתחנה והיה חלק מקבוצת המציתים, אך הוא עצמו לא הצית (עמ' 106, שורות 15-24). לכן, אין מקום לבקש בגין עבירה זו 4 עד 8 שנות מאסר, שכן מדובר בפעילות ברכוש בלבד (עמ' 106, שורות 22-23).

161. עו"ד צמל סבורה, כי ניתן להסתפק בתקופת המעצר כעונש (עמ' 106, שורה 28). אין היא מציעה מתחמים אחרים כנגד המתחמים שהוצעו על ידי ב"כ המאשימה, ומוכנה לאמץ את מתחמיהם של עורכי הדין האחרים (על אף שלא ידעה מה בכוונתם לטעון ויצאה מן האולם לפני טיעוניהם) (עמ' 107).

**ו.2 טיעוני נאשם 2**

162. עו"ד מוסטפא יחיא, ב"כ נאשם 2, התייחס בתחילת טיעוניו להר הבית כמקום מקודש גם למוסלמים, כאשר לשיטתו מסגד אל אקצה הוא המקום השלישי בקדושתו בעולם המוסלמי (עמ' 108, שורה 16 ואילך).

163. אשר לאישום הראשון, מדגיש ב"כ הנאשם 2 כי מדובר בקשירת קשר מצומצמת יחסית, כאשר ישבו הנאשמים ברכב ודיברו, ומעבר לדיבור האמור נפגשו בערב עם אותו אחמד אבו גזלי, שלימים נשפט לשמונה חודשי מאסר בגין אירוע זה. ב"כ נאשם 2 היה מוכן לצאת מנקודת הנחה שמתחם העונש הראוי, שמבקשת המדינה בגין האישום הראשון הוא 8-20 חודשי מאסר (עמ' 108, שורות 23-39). אך, בהמשך, שינה עמדתו ובעמ' 109, שורות 26-27, העמיד את עמדתו על מתחם של מספר בודד של חודשי מאסר, עד 20 חודש, כאשר מקומו של מרשו צריך להיות בחלק התחתון או ברצפה של אותו מתחם, ולא מעבר לכך (עמ' 109, שורות 26-30).

164. לעניין האישום הראשון, אשר מתייחס לקשירת קשר בכוונה לפגוע בח"כ משה פייגלין, מציין ב"כ נאשם 2 כי מרשו לא ידע שמדובר בחבר כנסת ובכל מקרה צריך לקרוא את שמות האנשים המוזכרים באותו סעיף (משה פייגלין ויהודה גליק) כמי, שכלשונו של הסנגור, **"מביאים ומכניסים יהודים להר הבית"** (עמ' 109, שורה 5). לדברי ב"כ הנאשם 2 מדובר במחלוקת או במאבק בין דתות, כאשר כל אחד מדת פלונית רואה את המקום כסובייקטיבית שייך לו (עמ' 109, שורות 4-11).

165. אשר לעוצמת הקשר, מדגיש ב"כ נאשם 2 כי מדובר במקרה שבו **"שלושה ארבעה אנשים ישבו ברכב מסוג גולף, ודיברו ותו לא, לא שמו להם תוכנית, לא שמו פרטים, לא דיברו על מועדים, לא דיברו על שום דבר חוץ ממה שכתוב באישום הזה... אין פה גם חלוקת תפקידים, אין שום דבר, זה קשר התחלתי שחברי מבקש 8-20 חודשים בהקשר זה... אם כי אני חושב שהרצפה של המתחם הזה צריכה להיות פחות מזה, כי זה פשוט קשר התחלתי ותו לא"** (עמ' 109, שורות 12-17).

166. אשר לסעיף האישום שבו קשירת הקשר לביצוע פשע הינה מניע של עוינות כלפי ציבור מחמת דת (ראה פיסקה 16 לעיל) עמדת הסנגור היא כי מדובר בוויכוח שיימשך עד עולם בין רגשות אנשים ביחס לדתם, **"אני לא חושב שאנחנו נפתור אותו, ומתיימרים לפתור אותו כאן"** (עמ' 109, שורות 20-21).

167. בכל מקרה, אין כוונה ולא הייתה כוונה במסגרת הקשר לרצוח (עמ' 110, שורה 3).

168. אשר לאישום השני, לטענת עו"ד יחיא, מיוחסת למרשו, נאשם 2, נוכחות במקום בלבד והכנת בקבוקי תבערה. לדברי הסנגור, **"הוא היה שם, לא רצה שאנשים שאינם מוסלמים ייכנסו להר. מעבר לכך לא היה שום מעשה"** (עמ' 110, שורות 8-9).

169. הסנגור מאשר כי על פי התיקון בכתב האישום, במסגרת האישום השני, מרשו היה מעורב עם אחרים, והוא עצמו ייצר שני בקבוקי תבערה, והשליך בקבוק תבערה לעבר חלון מסגד, והסנגור מדגיש **"ולא לעבר האנשים"** (עמ' 110, שורות 20-21). מכאן, לטענת הסנגור, כי **"מדובר בעבירה שהיא לא כוונה כלפי גופו של אדם"** (עמ' 110, שורה 23), ויתר האמור באותו אישום שני הינו מכוח ביצוע בצוותא, ולא מעבר לכך (עמ' 110, שורות 24-30).

170. אשר לרמת הענישה הנטענת על ידי המאשימה בעניין האישום השני, קרי: מתחם של 6.5 עד 11.5 שנות מאסר, מציין ב"כ נאשם 2 כי מדובר במתחם שמעולם לא נקבע בפסיקה, גם אם מדובר במקום רגיש, דהיינו: הר הבית. עו"ד יחיא מתייחס ל[ע"פ 2579/14](http://www.nevo.co.il/case/13104258) מוחמד פרחאן נ' מדינת ישראל (2015), שם נקבע מתחם ענישה נמוך יותר של 3.5-7 שנות מאסר ולטעמו המקרה שם חמור יותר (עמ' 112, שורות 4-8).

171. בהמשך, מביא עו"ד יחיא פסיקה של בית המשפט המחוזי, שבה, שופטים שונים, קבעו מתחמים שונים בעבירות דומות של יידוי בקבוקי תבערה, כאשר המתחמים היו 12-40 חודשי מאסר או 12-50 חודשי מאסר (עמ' 112), ובכל מקרה, אין לפסוק עונש העולה על 66 חודשי מאסר, כפי שנפסק בפרשת פרחאן הנ"ל. כן הזכיר פסק דין בהסדר טיעון, שבו הוסכם על 34 חודשי מאסר בגין עבירות חמורות יותר (עמ' 113, שורות 3-16), והסדר טיעון בתיק אחר, בפני כב' השופט רומנוב, שבו ההסכמה הייתה על 35 חודשי מאסר (עמ' 113-114).

172. הסנגור, עו"ד יחיא, מתייחס לתסקיר, ומציין כי מאחר והנאשמים סווגו כעצירים ביטחוניים, יש כלפיהם הפליה בכך שאין מאפשרים להם להשתקם בכלא (עמ' 114-115).

173. אשר לאישום השני, טענת הסנגור היא כי לא הייתה מצדו של נאשם 2 פגיעה כלשהי, למעט השריפה בחלון ובחלק מן המיטה. לא הייתה פגיעה בנפש ואין טענה שהשוטר נזקק לטיפול רפואי, מדובר בעבירה של התנהגות ללא תוצאה (עמ' 115, שורות 19-23).

174. לאור נתון זה, סבור ב"כ הנאשם 2 כי רף הענישה הרלוונטי צריך להיות 4-8 שנים ואין בפסיקה ענישה גבוהה יותר מכך. המתחם שהציע ב"כ המאשימה עוסק במעשים המתקרבים לניסיונות רצח ואינו משקף את מדיניות הענישה הנוהגת (עמ' 115-116). גם זריקת בקבוקי תבערה, מביאה למתחם שבין 12 ל-45 חודשי מאסר, וביחס להובלת נשק המתחם הוא בין 6-40 חודשי מאסר, כפי שנקבע על ידי סגן הנשיא השופט צבן בתיק אחר (עמ' 116, שורות 7-13) וכב' השופט ראובן שמיע קבע מתחם של 18-36 חודשי מאסר בשני אירועים של יידוי בקבוקי תבערה, והעונש שהוטל היה 23 חודשי מאסר, והמדינה לא ערערה (עמ' 116, שורות 17-20).

175. בהמשך, מזכיר ב"כ נאשם 2 פסקי דין נוספים של בית משפט זה, שבאחד פסק כב' השופט ברעם מתחמים של 12-40 חודשי מאסר ובתיק אחר קבע הנשיא דהיום, כב' השופט אהרן פרקש 2-5 שנות מאסר (עמ' 118), ובשלישי נקבעו מתחמים על עבירות הצתה, בין 24 ל-60 חודשי מאסר ובאישומים פחותים מאלה 6-24 חודשי מאסר. כב' השופט נועם בתיק אחר קבע מתחמים של 15-30 חודשי מאסר במקרה אחד, ו-10-24 במקרה אחר ו-10-30 בעבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, כאשר הענישה בפועל הייתה בין 34 לבין 42 חודשי מאסר (עמ' 118-119).

על בסיס נתונים אלה מקשה הסנגור כיצד ניתן לראות בתקרה של פסק הדין האחרון, שאינה מגיעה לרצפה המבוקשת באישום השני, שכן עמדת ב"כ המאשימה היא כי המתחם באישום השני, הוא בין 4 ל-8 שנות מאסר (פיסקה 116 סיפא לעיל).

176. מכאן, שבהעדר נזק כלשהו, גם אם המעשה בוצע בהר הבית, כלשון הסנגור **"התוצאות הן לא הרות אסון ואין תוצאות מדווחות לפחות"** (עמ' 119, שורות 28-29), העתירה היא למתחם של 12-40 חודשי מאסר ולא מעבר לכך (עמ' 120, שורה 14).

177. אשר לאישום החמישי, שם ביקש ב"כ המאשימה כי ייקבע מתחם של 15-30 חודשי מאסר (פיסקה 117 לעיל), עמדת הסנגור היא כי הפסיקה הרלוונטית העוסקת במתחמי זריקת אבנים הייתה בעבר 5-15 חודשי מאסר, ובתקופה האחרונה, המתחם "עלה" והוא עומד על 8-18 חודשי מאסר (עמ' 120, שורות 21-22). בנסיבות אלה המתחם המבוקש על ידי המדינה מוגדר על ידי הסנגור באופן הבא, **"מתחם מוגזם שאין לו אחיזה בפסיקה שהוא עצמו הגיש"** (עמ' 120, שורה 24). בכל מקרה, המעשים המיוחסים לנאשם הם מעשי פזיזות ורשלנות הנוגעים בזיקוקים, אשר נעשו מכוח ביצוע בצוותא ולא בשל ביצוע ישיר של נאשם 2 (עמ' 120, שורה 31), ועל כן, לפי שיטת הסנגור, יש לראות מעשים אלה כדומים למתחם של עבירות זריקת אבנים רגילות, דהיינו: 5-20 חודשי מאסר (עמ' 121, שורה 2).

178. ככל שהדבר נוגע לאישיותו של נאשם 2, טענת הסנגור היא כי מרשו – בדומה לאסירים ביטחוניים אחרים – אינו זוכה לשיקום ולפריווילגיות של עצירים אחרים (עמ' 121, שורות 4-5). אם יש חשש שמא אותו אדם יבצע עבירות בעתיד, והחשש הוא רציני, רק מאסר עולם יעזור (עמ' 121, שורה 12, וכן שורה 24 ואילך).

179. ב"כ נאשם 2 היה ער לכך שהסכים שיוגש תסקיר של שירות המבחן, כאשר לשיטתו ידע מראש שלא תהיה המלצה על שיקום, אבל מבחינתו התסקיר ריק מתוכן, שכן אין לצפות להמלצה אחרת ביחס לנאשם הנמצא בכלא נפחא (עמ' 122, שורות 4-12).

180. הסנגור מבקש להתחשב בכך שמדובר בנאשם יליד 1995, הסובל מקשיים כלכליים, ועל כן אין מקום להטיל על המשפחה קנסות, ודי בכך שהם סובלים מכך שהנאשם אינו יכול לסייע בכלכלת הבית ויש להם עלות של נסיעות לביקור הבן שלהם בבית הסוהר (עמ' 123, שורות 5-13).

181. הסנגור, עו"ד יחיא, התייחס למאסר על תנאי של שישה חודשים שהוטל על מרשו, הוא מציין כי היה זה בהיותו קטין והיה על סף הבגרות וכי זו הפעם הראשונה שהנאשם יושב במעצר תקופה ארוכה, מאז 11.11.14 (עמ' 123, שורות 14-18). בקשתו היא כי התנאי יופעל באופן חופף, כולו או מקצתו, כאשר העונש כולו יהיה באמצע המתחם ובסך הכל העונש שיוטל על הנאשם לא יעלה על שלוש שנות מאסר (עמ' 123, שורות 19-24).

182. ואלו היו דבריו האחרונים של נאשם 2 (עמ' 123, שורות 27-30):

**"אני מאוד מתחרט על מה שעשיתי ואני שיניתי את צורת החשיבה, החשיבה שהייתה לי לפני כן. עכשיו כל מה שאני חושב עליו זה איך לעזור לאבא שלי לפרנס את המשפחה. יש לי אחים קטנים שאני מעוניין לעבוד על מנת לפרנס אותם, אני לא מתכנן לחזור על זה עוד פעם ולא יהיו לי בעיות בעתיד ואני שיניתי את דפוסי החשיבה שלי".**

כאשר נשאל על ידי כיצד שינוי דפוסי החשיבה מתיישב עם העובדה שבפעם הראשונה נשפט וקיבל מאסר על תנאי, וזה לא הרתיע אותו מלבצע את העבירות נשוא תיק זה, השיב נאשם 2, תחילה, כי כאשר השתחרר מהמעצר הראשון, המצב בבית היה מאד קשה (עמ' 124, שורה 3), ולאחר מכן הסביר (עמ' 124, שורות 5-6): **"בגלל הלחץ שהייתי בו והמצב שהייתי בו, לכן עשיתי בעיות. אני יודע שזה עבר שחור בעבר שלי ואני מבקש את מידת הרחמים של בית המשפט"**.

183. ב"כ נאשם 2, לאחר דברי מרשו, ביקש להתחשב בפרופורציות בין עונשו של מרשו לבין הנאשמים האחרים, בכך שענישת נאשמים 1 ו-4 אינה דומה לענישה המיועדת למרשו (עמ' 124, שורות 15-27).

184. כמו כן, התייחס ב"כ נאשם 2 למצבו הבריאותי של מרשו, ובמחלה ממנה סובל, כפי שעולה מן המסמכים שהגיש במסגרת הטיעון לעונש. בעניין אחרון זה השווה את מרשו לעקרונות העולים מפסק הדין של בית המשפט העליון בעניינו של מר לופליאנסקי בפרשת אולמרט (עמ' 132, שורות 1-5).

**ו.3 טיעוני נאשם 3**

185. עו"ד ואסים דראושה, בא כוחו של נאשם 3, מבקש להתמקד בחלק המינורי של מרשו, לעומת הנאשמים האחרים, הן בכך שמיוחסים לו שני אישומים בלבד, הראשון והשני, ובתוך כל אחד מהם, חלקו מצומצם יחסית, לעומת יתר הנאשמים המוזכרים באותם אישומים (עמ' 141, שורות 26-29).

186. ככל שמדובר באישום 1, מדגיש הסנגור כי נאשם 3 הצטרף לקשר לאחר שהקשר כבר היה (עמ' 141, שורות 30-31), וכי נאשם 3 לא ניסה לקדם את הקשר בשום פנים ואופן, כאמור בכתב האישום הפרטני המתייחס אליו, ובמיוחד הזכיר הסנגור את סעיף 4 להודעה בעניין הסדר הטיעון לעניין נאשם 3, שזה לשונו: **"בעניין האישום הראשון, יוכל לטעון ב"כ נאשם 3, כי הנאשם 3 לא יזם את הקשר, אלא הסכים להצטרף אליו, והמאשימה לא תסתור טענה זו"** (ראה: עמ' 142, שורות 1-10, שורות 13-14, שורות 16-18). לכך יש להוסיף את הנתון שחל לגבי כל הנאשמים, לפיו בסופו של יום, הקשר הזה לא יצא אל הפועל (עמ' 142, שורות 20-21).

187. אשר לאישום השני, אשר מתייחס לנאשמים 1, 3 ו-4, חלקו של נאשם 3 התבטא בעצם נוכחותו במקום ואחריותו נובעת מביצוע בצוותא, על פי [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (עמ' 142, שורות 21-27): **"הדבר הכי חשוב הנובע מכך הוא... שהנאשם לא יידה אבנים, לא זיקוקים ולא באירוע עצמו... כלומר גם באירוע עצמו, חלקו של נאשם 3 הוא כה מזערי** [ב]**כל האירוע, אינו נמצא יחסית ברף הגבוה של המעשים"** (עמ' 142, שורות 28-31).

188. כאשר העלה עו"ד פס את שאלת ירי הזיקוקים (עמ' 143, שורה 1), חזר ואמר הסנגור כי נוכחות מרשו התבססה בעצם נוכחותו במקום והוא לא ירה זיקוקין ולא יידה אבנים. מבחינה זו הוא רואה את מעשיו, אם כי הם במסגרת ביצוע בצוותא, אך הם מגיעים כמעט כדי סיוע לביצוע עבירה (עמ' 143, שזרות 5-11).

189. אשר לתסקיר המבחן ולנסיבות חייו הקשות של הנאשם, ביקש הסנגור שבית המשפט לא יתעלם מכך (עמ' 143,שורות 12-20).

190. נקודה נוספת אותה הבליט הסנגור היא הודאת מרשו בפני בית משפט ובכך נחסך זמן שיפוטי, והכל מבלי שמרשו קיבל תמורה עונשית כלשהי, בעקבות הודאתו האמורה (עמ' 143, שורות 21-24).

191. הסנגור המלומד, עו"ד דראושה, התייחס למתחם העונש ההולם שמבקשת המדינה ביחס לאישום הראשון של קשירת הקשר, לדעתו מתחם של בין 7 חודשים לבין 18 חודשים (אליבא דאמת, ב"כ המאשימה הציג מתחם של 8-20 חודשים; ראה פיסקה 105 סיפא לעיל), הוא מוגזם ובמיוחד לאור חלקו המצומצם של נאשם 3 באישום הראשון, שעניינו הקשר (עמ' 143, שורות 29-143).

192. בכל מקרה, עמדתו העונשית של הסנגור היא כי למקם את חלקו של נאשם 3 בתחתית המתחם, לאור חלקו העובדתי, הזעיר במיוחד, הן ביחס לאישום הראשון והן ביחס לאישום השני (עמ' 143-144).

193. גם עו"ד דראושה, סנגורו של נאשם 3, חזר וטען, כיתר הסנגורים, כי המתחם של אישום אחד אינו מתיישב עם עונש של שמונה חודשי מאסר שהוטל על השותף אבו גזלי (עמ' 144).

כפי שכבר כתבתי לעיל, לעניינו של אבו גזלי אקדיש את הפרק הבא.

194. עתירותיו הספציפיות של עו"ד דראושה הינן אלה: מתחם העונש ההולם, ביחס לנאשם 3, ביחס לאישום הראשון, יהיו בין 7 ל-18 חודשי מאסר וכי ביחס לאישום 2, לאור תקדימים שהביא, אין מקום לקבל את המתחם המוצע על ידי המדינה שהוא 12-30 חודשי מאסר ויש לקבוע מתחם נמוך יותר, וגם בו מקומו של נאשם 3 צריך להיות בתחתית המתחם (עמ' 147, שורות 7-27).

195. לעניין המאסר המותנה של נאשם 3, סבור הסנגור כי ניתן להפעיל את המאסר המותנה בחופף לכל עונש אחר שבית המשפט יקבע (עמ' 147, שורות 27-30).

196. מאחר והנאשם 3 נמצא במעצר מאז 1.1.14, במשך כשנה וחצי, עמדת הסנגור היא כי זה המקרה שבו ראוי להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם (עמ' 148, שורות 1-2).

197. בהתייחסו לדרישת קנס, טוען הסנגור, עו"ד דראושה, כי בנסיבות נאשם 3 לא הוכח שום נזק ואין להטיל עליו קנס, בהתחשב בנסיבות חייו ובמעצרו הארוך, ולא כל שכן, כאשר לא הוכח על ידי המאשימה כי נגרם נזק בפועל או נזק ממשי למדינה, ובכל מקרה אין מדובר בעבירה כלכלית (עמ' 149, שורות 17-21).

198. ב"כ הנאשם 3 סבור כי מאחר ובעניינו של מרשו מדובר בשני אישומים בלבד, שהם מעשים שבוצעו על ידי הנאשם בהפרש של שבועיים, ועל רקע קשר כזה או אחר עם יתר הנאשמים, ניתן לקבוע מתחם אחד לשני האישומים ואין צורך במתחמים נפרדים.

**ו.4 טיעוני נאשם 4**

199. בפתח טיעוניו העלה עו"ד רמזי קטילאת טענה משפטית לעניין סעיף החיקוק המתייחס לסיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, דהיינו: [סעיף 332(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.3) לחוק, שתוקן והוחלף בשני סעיפים אחרים, ביום 29.7.15, בתיקון מס' 119 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). לאחר שיח ושיג לגבי המשמעות המשפטית של תיקון סעיפי חיקוק לאחר ביצוע עבירה, חזר בו, בפועל, הסנגור מטענה זו (ראה: עמ' 128-129 לפרוטוקול מיום 3.3.16).

200. בהתייחסו למתחמים, טען הסנגור של נאשם 4 כי המתחמים שהוצעו על ידי המאשימה, אין להם בסיס בפסיקה (עמ' 129-130).

201. לעניין אישום 1, סבור הסנגור כי אין בסיס למתחם שהציעה המדינה, 8-20 חודשי מאסר, ובמיוחד בהתחשב במשפטו של אחמד גזלי, שעו"ד קטילאת (ב"כ נאשם 4) היה זה שייצג אותו בבית משפט השלום ותיק זה מוכר לו (עמ' 130-131). כאמור, אקדיש לעניין זה את הפרק הבא.

202. עו"ד קטילאת, ב"כ נאשם 4, סבור כי אין מקום למתחמים נפרדים, שכן בדרך זו משיגה המאשימה ענישה מחמירה יותר, כי היא מתייחסת למעשים כאירועים נפרדים, אבל, טוען הסנגור, כי **"בסופו של יום המעשים הם אותם מעשים... והעיקרון הראשון במעלה הוא להגיע לתוצאה שהיא מגשימה את עיקרון ההלימה, ההלימה נגזרת גם מנסיבות ביצוע העבירה וגם מהמדיניות הנוהגת"** (עמ' 132, שורות 16-17).

203. בתשובה לטענות ב"כ המאשימה, המתבסס על פסק דין בפרשת פרחאן, שבו נקבע מתחם של 3.5 – 7.5 שנות מאסר לעבירות של יידוי בקבוקי תבעירה, משיב ב"כ נאשם 4 כי אין להשוות מקרים אלה למקרה שלפנינו, שכן שם הנזק נגרם בפועל והנאשם הורשע בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה ואילו כאן אין אדם שנפגע באופן פיזי (עמ' 132 שורות 18-24), ובכל מקרה אין בסיס לטענת המדינה בדבר מתחם של 6.5 – 11 שנות מאסר, שכן דבר זה מנוגד לגזרי הדין והפסיקה שהמדינה עצמה הביאה (עמ' 132 שורות 25-28), שכן מצינו בפסיקה מתחמים של 12-24 חודשי מאסר בגין יידוי בקבוקי תבעירה (פרשת קוואסמה [ע"פ 2337/13](http://www.nevo.co.il/case/6859579), שאומץ בבית המשפט המחוזי על ידי כב' השופט רומנוב (עמ' 132-133). גם אם הרף עלה ל – 50 חודשי מאסר (עמ' 133 שורה 6), אין הדבר מתקרב לעונש שהמדינה עותרת לו בתיק זה.

204. ב"כ הנאשם 4 סבור כי יש לתת משקל לא רק לעונש עצמו, אלא יש ליתן משקל "**לעובדה ששנות חייו של אדם קצובות הן, ולשאיפה למי שפשע לשוב לחברה ולפתוח בדף חדש"** (עמ' 134, שורות 1-2).

205. לטענת עו"ד קטילת, הענישה כאמור בפרשת פרחאן הייתה 66 חודשי מאסר (עמ' 134 שורה 6). וגם אם יש כוונה להעלות את רף הענישה, יש לעשות כן רק בהתקיים שני תנאים: באופן הדרגתי ובמקרה המתאים, ובמקרה שלנו אנו נופלים כבר במסוכה הראשונה (עמ' 135 שורות 25-31).

206. עו"ד קתילת, מתייחס לתסקיר של נאשם 4 וטוען כי מגיש התסקיר פתר עצמו מניסיון לעמוד על נסיבות חייו של מרשו, בטענה שהוא לא משתף פעולה. הוא ראה בכך תסקיר מאוד מאכזב (עמ' 136, שורות 7-12)

207. טענה חשובה שלא בא זכרה עד כה, הינה כי חלק מהמעשים שביצע הנאשם היו בתקופת היותו קטין. בעניין זה לא היו בפי הסניגור נתונים מדויקים, שכן מרשו נולד ב – 13.7.95 והעבירות שבוצעו בשנת 2014, הינם לאחר גיל הבגרות, אך ביחס לעבירות בשנת 2012 (אישום 10 ו – 11), בחלק מן האישומים שי מועד של חודש, ובחלק יש רק שנה. לטענת הסניגור, אי התייחסות לעניין זה בתסקיר, פוגע במהותו של התסקיר (עמ' 136 שורה 15).

208. הסניגור שם דגש על אי הצלחת מרשו ללמוד בבית ספר, בעיות בהתפתחות שהיו לו ואי השתלבותו בשום מסגרת, לא בבית הספר ולא בעבודה, וזאת על רקע מציאות של ילדות מאוד מאוד קשה (עמ' 136 שורות 18-29). כאשר נשאל על ידי כנגד מי מופנות הטענות על רקע זה של נאשם 4 בילדותו, הוא רואה בכך בעיה שהמדינה לא עושה מהומה לשפר את המצב ואותה מדינה מבקשת היום לשלוח אותה לשנים רבות לכלא ולהרחיק אותו מהחברה, לכך יש משקל (עמ' 137 שורות 1-10).

209. בהמשך לטענה זו, מעלה הסניגור טענה נוספת כנגד המדינה, שגם לאורך שנות השהות במאסר באגף הביטחוני, לא זוכים הנאשמים לשיקום, והמדינה יוצאת מתוך נקודת הנחה ומדעה קדומה שלא ניתן לשקם אותם וזאת, כלשון הסניגור: "**מעין יחס נקמני על זה שהם פעלו כנגד סמל מסמלי המדינה**" (עמ' 137, שורות 16-17). בהקשר זה מציין הסניגור כי מרשו ויתר הנאשמים לא יהינו מהפחתת שליש מהמאסר, ולא יפעילו כלפיהם את הרעיון השיקומי. לדבריו, "**ההרתעה והגמול והרצון לנקום על הדברים המכוערים, יכול להיות שנעשו על ידי אדם פלוני, הם לא חזות הכל. בית המשפט גם צריך לתת את הדעת לפן הסובייקטיבי הזה, שהוא גם משרת את האינטרס הציבורי. האינטרס של הנאשם הוא אינטרס גם של המדינה, האינטרס של המדינה שהאדם הזה לא ישוב לסורו.. עונש שהוא יחסית משמעותי, זה דבר שצריך לקחת אותו בחשבון, בעיקר במקום שבו לא ניתן לקצר אותו מחמת העובדה שהמדינה באופן מודע מזניחה את עניין השיקום"** (עמ' 137, שורות 19-26).

210. לעניין אישומים 11 ו – 12, שבהם היה מעורב הנאשם לבדו, סבור הסניגור כי מאחר והיה קטין, "**קשה לייחס לו את אותה בגרות או נחישות, כמו שהמדינה מבקשת, מתוך מניעים אידיאולוגים בגיל הקטנות**" (עמ' 138, שורות 5-6). הסניגור מאשר שחלק מהפעולות ביצע עם אחר. לדבריו, מדובר בבגיר שהיה דומיננטי ולא הועמד לדין (עמ' 138 שורות 19-21).

211. בהתייחסו לטענת המדינה כי העונש הראוי למרשו הוא מספר דו ספרתי של שנים, מציב הסניגור לעומתו את העונש של 50 חודשי מאסר שהוא עונש הולם (עמ' 138, שורות 1-2; וראה את התייחסות הסניגור להשוואה בין העונש של 66 חודשי מאסר בתיק פרחאן, והעונש המוצע על ידו, לאורך עמוד 139-140).

212. ואלה דברי נאשם 4, במסגרת זכותו לומר את המילה האחרונה (עמ' 141, שורות 7-9):

**"קודם כל אני מתחרט. אני חייתי בסביבה מאוד קשה. כל החיים שלי ביליתי ברחובות. לא היה לי זמן פנוי אז התחלתי להשתמש בסמים ודברים אחרים, ונשארתי בכבישים, הסתובבתי ברחובות ולאחר מכן נכנסתי לסביבה הזאת, ואני מתחרט ולמדתי לקח מהמעצר שלי".**

כאשר נשאל על ידי מדוע לא עזר המאסר על תנאי הקודם, השיב נאשם 4: **"לא הייתי במשך זמן ארוך מאחורי סורג ובריח. מדובר רק לתקופה של 45 ימים ולא הייתי מודע לזה... לא ידעתי לפני כן שהיה לי מאסר על תנאי"** (עמ' 141, שורות 11-15).

**ז. משפטו של אחמד גזאלה**

213. עניינו של אדם זה מוזכר באישום הראשון (פסקה 13 לעיל) ובאישום השביעי (פסקה 51 לעיל).

214. המדינה מסרה הודעה לבית המשפט לפיה אותו אדם הועמד לדין בבית משפט השלום בירושלים ובמסגרת הסדר טיעון הוגש נגדו כתב אישום מתקן, המייחס לו את העבירות הבאות:

א. הברחת זיקוקים להר הבית ונתינתם לאחרים על פי הנחייתו של נאשם 1 בתיק שלפנינו, כאשר העבירה המיוחסת לאחמד גזאלה (להלן: "גזאלה") היא זו: **מתן אמצעים לביצוע פשע –** עבירה לפי [סעיף 498](http://www.nevo.co.il/law/70301/498) לחוק [עבירה שעונשה המירבי הוא 3 שנות מאסר].

ב. נתינת שקית ובה זיקוקים לנאשם 4, עובר לחודש נובמבר 2014, שנועדו להפר את הסדר בהר הבית. גם כאן העבירה היא מן אמצעים לביצוע פשע.

ג. השתתפות בקשר של האישום הראשון בתיק שלפנינו, כאשר בסעיף 4 לאישום השלישי שבכתב האישום, נכתב כדלקמן: "**באותו ערב** [25.10.14]**, ולצורך קידום הקשר, נפגשו הארבעה** [ארבעת הנאשמים בתיק שבפניי] **עם הנאשם** [אחמד גזאלה] **וביקשו ממנו להצטרף לקשר ולסייע להם. הנאשם הסכים לסייע בכל דבר שהארבעה יבקשו, ובמיוחד להברחת זיקוקים להר הבית"**. העבירה המיוחסת לנאשם אחמד גזאלה, היא סיוע לקשירת קשר לביצוע פשע, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) בצירוף [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק. העונש המירבי הוא 3.5 שנות מאסר, מחצית מעונש מאסר בגין קשירת קשר (אחמד גזאלה לא הואשם בקשירת קשר מתוך מניע של עויינות כלפי ציבור מחמת דת, כפי שהועמדו הנאשמים שלפניי.

215. בבית המשפט השלום בירושלים הצהירו הצדדים על הסדר טעון מוסכם של 8 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס לשיקול דעת בית המשפט. הצדדים ביקשו לכבד את ההסדר בין היתר בשל העובדה כי הנאשם לא נטל חלק באירוע בפועל, וכי הוא אב לשלושה ילדים נשוי ומפרנס יחיד במשפחה.

216. בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט שמואל הרבסט) אימץ את הסדר הטיעון "הסגור" והטיל עליו עונש מאסר בפועל של 8 חודשים בניכוי ימי מעצרו, מיום 24.11.14, שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לעבירות שבהן הורשע, וקנס 1,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו (גז"ד מיום ג' ניסן תשע"ה (23.3.15), ב[ת"פ 46909-12-14](http://www.nevo.co.il/case/18752349)).

217. ב"כ המאשימה, עו"ד שירה נתן, מציינת בהודעתה כי הסכמה עונשית במסגרת הסדר טיעון אינה מלמד ת על מדיניות המאשימה בתיקים אחרים, ואינה מהווה בהכרח תקדים לענישה ראויה, שכן בהסדרים סגורים, "**נשקלים שיקולים שונים, כגון: עוצמת הראיות בתיק, חיסכון זמן שיפוטי ושיקולים נוספים. כך גם במקרה דנן"** (סעיף 2 להודעה).

218. המאשימה מציינת כי מאחר וב"כ הצדדים לא הגיעו להסדר טיעון סגור, ולא הצליחו לשכנע את המעשימה להגיע להסדר כזה בעניינם, אין להשתמש בגזר הדין של אחמד גזאלה כשיקול לעניין זה.

219. בכל מקרה, גזאלה הורשע בסיוע לקשירת קשר ותפקידו בקשר "**היה מצומצם יותר והוא לא היה שותף לתכנון הראשוני"** (סעיף 4 להודעה).

220. גם ביחס לאישום השביעי, שעניינו הברחת זיקוקים להר הבית, תפקידו של גזאלה היה מצומצם יותר מזה של נאשם 1 בענייננו. בעוד שלגזאלה מיוחסות הברחות זיקוקים למתחם הר הבית והחבאתם לצורך הפרת סדר עתידיות, ועל כן הורשע במתן אמצעים לביצוע פשע, הרי שלנאשם 1 מיוחסות עובדות רבות נוספות של הברחת זיקוקים רבים להר הבית, ירי של 9 חבילות זיקוקים וכן קבלה והעברה של כסף לצורך רכישת זיקוקים, ועל כן, הורשע הנאשם 1 בנוסף לאמצעים לביצוע פשע גם במעשה פזיזות ורשלנות בחומר נפיץ, ובסיוע למעשה פזיזיות ורשלנות בחומר נפיץ.

221. ב"כ נאשם 1, עו"ד לאה צמל, הגיבה על ההודעה הבאה בכך שהרשעת של גזאלה היא חלק מהקשר שקשרו הנאשמים בתיק זה באישום הראשון, והוא עצמו התחייב לסייע להם ככל שיבקשו, ובמיוחד בהברחת זיקוקים פנימה להר הבית, ונידון לשמונה חודשי מאסר, ולכך יש השלכות וחשיבות בתיק זה.

בהקשר זה מציינת עו"ד צמל כי חל שינוי בסטטוס קוו במתחם הר הבית, וכי לדבריה, **"כיום המצב רגוע... מאז ההכרזות הפוליטיות וההסכם עם ממלכת ירדן**", וכי התקופה שבה פעל נאשם 1 הייתה קצרה בשיא החיכוך. בעניין זה חוזרת היא על טענתה כי נאשם 1 פעל אך ורק בשל החשש מאותה השתלטות. לדבריה, כשם שבית משפט לוקח בחשבון את התגברות על עבירות מסוג מסוים, ולכן מגביר את העונש לשם מיגורן, כך על בית המשפט להטיל היום עונש קל מאוד בשל סכסוך שבא על סיומו.

בשולי הודעה זו, וללא קשר אליה, מזכירה ב"כ נאשם 1 עו"ד צמל כי עיון ב[חוק השמירה על המקומות הקדושים](http://www.nevo.co.il/law/5164) והתקנות מעלה כי הר הבית אינו מוזכר בחוק, וברשימת התוספת לגבי המקומות הקדושים.

222. ב"כ נאשם 3, עו"ד ואסים דראושה, הגיב על ההודעה של הפרקליטות בעניין גזאלה וחזר על טענותיו בדבר חלקו הקטן של נאשם 3 באישום הראשון בנוגע לקשר. עו"ד ואסים דראושה רואה הבדל קטן בן מרשו לבין גזאלה, שהודה בעבירה של סיוע לקשירת קשר אף כי המשמעות היא כי גזאלה שותף לדבר עבירה לכל דבר ועניין. חלקו של נאשם 3, לדעת סניגורו, היא כה מזערית עד שהוא דומה מאוד לחלקו של גזאלה ולכן אין מקום להחמיר בעונשו של נאשם 3 לעומת אבו גזאלה (סעיפים 2 ו – 3 לתגובה).

223. לטענת עו"ד ואסים דראושה, מאחר ולא הוצג בהסדר עם גזאלה כל נימוק חריג שבגללו הגיעו הצדדים לעונש מוסכם של שמונה חודשי מאסר, והמאשימה לא הסבירה את הסיבור להסדר המקל, יש להגיע למסקנה כי אין מדובר בהסדר מקל, וכי אין נימוק להגיע להסדר מקל. המשמעות היא כי המאשימה הסכימה מרצונה, וללא כל הסבר חריג לעונש של שמונה חודשי מאסר לאותו גזאלה (שייחסו לו אף אירועים נוספים מעבר להשתתפות באישום הראשון), ולכן אין כל מקום לקבל את מתחם הענישה שהמדינה עתרה ביחס לאישום הראשון שבפניי, ובטח לא בעניינושל נאשם 3שחלקו באירוע דומה עד מאוד לחלקו של גזאלה (סעיפים 4-6 לתגובה).

224. יתר הסניגורים לא הגיבו על הודעת המדינה, על אף שניתנה להם הזדמנות לעשות כן, עד סוף חודש מרץ 2016 (ראה החלטה מיום 24.3.16).

**דיון**

225. מתכונת כתיבת גזר הדין תהיה על פי תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אשר קבע את עקרונות **"הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה"**, שהוכנסו לחוק העונשין [כסימן א1 לפרק ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa1S) (סעיפים 40א-40טו).

**ח. ריבוי עבירות ואירועים**

226. תנאי מוקדם ליישום דרך הכתיבה של פסק דין, על פי המתכונת של תיקון 113, הוא התייחסות לשאלות העולות [מסעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) לחוק, שכותרתו "**ריבוי עבירות**", ואשר זה לשונו:

**"(א) הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות אירוע אחד, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א9 לאירוע כולו, ויגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע.**

**(ב) הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות כמה אירועים, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן רשאי הוא לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים; גזר בית המשפט עונש נפרד לכל אירוע, יקבע את מידת החפיפה בין העונשים או הצטברותם.**

**(ג) בגזירת העונש לפי סעיף זה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, במספר העבירות, בתדירותן ובזיקה ביניהן, וישמור על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג העונש, ואם גזר עונש מאסר – לבין תקופת המאסר שעל הנאשם לשאת".**

227. כעולה מהטעונים של ב"כ המאשימה, לפנינו מספר אישומים, שברובם מדובר על מספר הוראות חיקוק (ראה הטיעונים המפורטים של המאשימה בפרק ה), כאשר לטענתו של עו"ד חיים פס יש לקבוע מתחם עונש הולם ביחס לכל אישום ואישום, גם אם יש בו מספר עבירות ומספר חיקוקים.

228. עמדת הסניגורים הייתה לא ברורה ולא אחידה.

ב"כ שני הנאשמים הראשונים, התייחסו למתחמים שהציע ב"כ המאשימה, וקיבלו את ההנחה כי יש לקבוע מתחמים לכל אחד מן האישומים, כפי שהציע ב"כ המאשימה וטענו לגוף העניין כי המתחמים המוצעים על ידי המדינה, הם גבוהים מידי.

ב"כ נאשם 3 טען שיש לקבוע מתחם אחד, בעניינו של מרשו, שכן מדובר בשני אישומים, שלדבריו בוצעו בתקופת זמן סמוכה בהפרש של שבועיים שבועות (ראה פסקה 198 לעיל).

ב"כ נאשם 4, המייצג נאשם שהורשע ב – 6 אישומים (הראשון, השלישי, הרביעי, השישי, האחד עשרה והשנים עשר), טען כי יש לקבוע מתחם אחד שכן מתחמים נפרדים מעלים את רף הענישה (ראה: פיסקה 202 לעיל).

229. האם הדבר מחייב קביעת מתחם עונש הולם וגזירת עונש מתאים, ביחס לכל עבירה ועבירה, או שמא ניתן לראות בהם אירוע אחד או כמה אירועים?

230. סוגיה זו, של ניתוח [סעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) לחוק, עלתה לדיון בבית המשפט העליון במספר פסקי דין. מוסכם על הכול, כי נושא זה מחייב התייחסות ראשונית, והוא השלב הראשון – המקדמי – של המנגנון התלת שלבי לגזירת העונש, כפי שתואר על ידי כב' השופט נעם סולברג ב[ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) מוחמד סעד נ' מדינת ישראל (2013), בפיסקה 22 (וראה גם את התרשים המופיע בפיסקה 29 לפסק הדין האמור).

231. עמדות שונות של כב' השופטים (ד"ר יורם דנציגר, דפנה ברק-ארז ועוזי פוגלמן) הובעו ב[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) אחמד בני ג'בר נ' מדינת ישראל (2014) [דוגמא ליישום גישה זו בגזר דין שניתן על ידי ב[ת"פ 38784-03-14](http://www.nevo.co.il/case/13066664) מדינת ישראל נ' שאדי אבו אלהווה (2014), בפיסקאות 24-30].

232. ניתוח עדכני של עמדות השופטים עד כה, וקביעת אמות מידה מדויקות יותר, מצויות בפסק דין שניתן, ביום יט אלול תשע"ה (3.9.15), על ידי כב' השופט נעם סולברג (שלדבריו הסכימו כב' השופטים סלים ג'ובראן וחנן מלצר), ב[ע"פ 1261/15](http://www.nevo.co.il/case/20033641) מדינת ישראל נ' יוסף דלאל (להלן: "פרשת דלאל").

כב' השופט סולברג מציג, בפיסקאות 22-23 לפסק הדין הנ"ל, את המבחן הבא (ההדגשות במקור):

**"כדי לעמוד על עוצמת הקשר שבין העבירות שׂוּמה על בית המשפט לעמוד על נסיבותיו העובדתיות של העניין שלפניו, ולבחון אם יש בהן כדי להצביע על קשר הדוק בין העבירות. נסיבות עובדתיות אלה מהוות "מבחני עזר" לקביעת עוצמת הקשר. במסגרת זו ניתן לבחון, למשל, האם ביצוען של העבירות מאופיין בתכנון; האם ניתן להצביע על שיטתיות בביצוע העבירות; האם העבירות התרחשו בסמיכות של זמן או מקום; האם ביצועה של עבירה אחת נועד לאפשר את ביצועה של העבירה האחרת או את ההימלטות לאחר ביצועה, וכיוצא באלו נסיבות עובדתיות. קיומה של נסיבה אחת או יותר מנסיבות אלו (ואין זו רשימה סגורה) עשוי להעיד על קשר הדוק בין העבירות השונות, המלמד כי באירוע אחד עסקינן. בבחינת הנסיבות העובדתיות, מן ההכרח לבית המשפט להעמיד לנגד עיניו את השאלה האם השקפה על העבירות כעל כמה אירועים תהא מלאכותית, באופן שיגרע ממהות העניין בכללותו, או שלא ישקף את סיפור המעשה כהווייתו.**

**אם בחינת הנסיבות העובדתיות הובילה את בית המשפט למסקנה כי יש לראות את העניין שלפניו ככמה אירועים, אזי יקבע מתחמי ענישה נפרדים כאמור בסעיף 40יג(ב) לחוק. במצב דברים זה, רשאי בית המשפט לגזור עונש נפרד לכל אירוע (ואז לקבוע את מידת החפיפה בין העונשים או את הצטברותם), או לגזור עונש כולל לכל האירועים. מנגד, אם קבע בית המשפט כי באירוע אחד מדובר, אזי עליו לקבוע מתחם ענישה אחד לאירוע כולו, ולגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע (סעיף 40יג(א) לחוק)".**

233. בהמשך, לאחר התייחסות לפסיקה, מציין השופט סולברג, כי יתכנו מצבים חריגים, שבהם הנסיבות העובדתיות לא יובילו למסקנה ברורה, האם הקשר "**הדוק**" דיו, אם לאו.

לכן, הוא מציע מבחן נוסף (פיסקה 25 סיפא לפסק הדין בפרשת דלאל):

**"במצבים חריגים מעין אלה, ראוי לבית המשפט לקיים בקרה נוספת, נורמטיבית, במסגרתה תיבחן השאלה האם נכון, כעניין של מדיניות משפטית ובשים לב לתכליתו של סעיף 40יג הנ"ל, לראות את העבירות ככמה אירועים נפרדים. כך, במיוחד במטרה למנוע מצב שבו עבירה הקשורה בעבירה אחרת 'תיבלע' באותה עבירה, ולא תזכה להתייחסות הראויה לה בנסיבות העניין. ברי, כי ככל שעוצמת הקשר בין העבירות על-פי נסיבותיהן העובדתיות רבה, תידרש הצדקה נורמטיבית משמעותית יותר כדי לראותן כאירועים נפרדים, ולהפך".**

234. האמור בפסקאות 230-233 לעיל, שימש מצע לדיון דומה בגזר דין שניתן על ידי ההרכב בראשות הנשיא, כב' השופט דוד חשין, סגן נשיא כב' השופט משה דרורי וכב' השופט משה שחם, ב[תפ"ח 31041-04-13](http://www.nevo.co.il/case/6895737) מדינת ישראל נ' נור חמדאן ביום כו כסלו תשע"ו (8.12.15).

יישום המבחנים הללו לאותה פרשה, שבה היה קשר רב בין העבירות אשר בוצעו בפרק זמן קצר יחסית של כחודש-חודשיים (פברואר-מרץ 2013), בחבורה, למען אותה מטרה, דהיינו: קשירת קשר לסיוע לאויב במלחמה, ירי בנשק וקשירת הקשר לחטיפת הנשק משוטרים וחיילים, ועבירות נוספות, היה כי יש לראות את כל העבירות ואת כל האירועים באותו תיק, כאירוע אחד, שלגביהם נקבע מתחם עונש הולם לאירועים כולם ונגזר עונש כולל לכל העבירות בשל אותם אירועים, והכל כאמור [בסעיף 40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הוזכר באותו גזר דין (פסקאות 88-89) כי יש לתת משקל להסכמת הצדדים (בדומה למקרה שלפנינו), וכן לפרקטיקה של פסקי דין במקרים של עבירות ביטחוניות שבהם יש גם עבירות פרטניות.

235. גם לאחר הפסיקה הנ"ל, נזקק בית המשפט העליון לניתוח [סעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) הנ"ל בכמה פסקי דין שניתנו בשנה האחרונה: ראה [ע"פ 4456/14](http://www.nevo.co.il/case/17015235) אביגדור קלנר נ' מדינת ישראל (2015); [ע"פ 7952/15](http://www.nevo.co.il/case/20683594) מדינת ישראל נ' אילון ישראל שץ (2016); [ע"פ 8265/13](http://www.nevo.co.il/case/10496454) דמיטרי מלאכליאל נ' מדינת ישראל (2016); [ע"פ 5668/13](http://www.nevo.co.il/case/7958246) ערן מזרחי נ' מדינת ישראל (2016); [ע"פ 4527/14](http://www.nevo.co.il/case/17015920) שרונה שמעוני פרינס נ' מדינת ישראל (2016).

236. ראוי לאמץ את המבחן הרחב שתואר בהחלטת המשנה לנשיאה, כב' השופט אליקים רובינשטיין בדחותו בקשה לדיון נוסף בנושא ([דנ"פ 2999/16](http://www.nevo.co.il/case/21473042) ערן מזרחי נ' מדינת ישראל, שניתן ביום יד אייר התשע"ו (22.5.16)), בקובעו את "המבחן" הבא (פיסקה כז להחלטתו) ל:

**"דומני כי לשאלה אימתי עסקינן באירוע אחד ואימתי במספר אירועים, כאשר עסקינן בפרשה פלילית רבת היקף, לא תיתכן 'תשובת מחשב', והיא תלויה – גם בהגדרות המשוכללות ביותר – בנסיבות המקרה ובמבטו הכולל של בית המשפט על הפרשה. לשיקול הדעת נודע מקום מובהק, ובית המשפט ישקול אם צריך הוא להיכנס ל'פרטנות חשבונאית' או לקבוע שורה תחתונה ראויה."**

237. מסקנתי היא, כי יש לאמץ את גישתו העקרונית של ב"כ המאשימה, עו"ד חיים פס, ולקבוע מתחמים של עונש הולם לכל אחד מן האישומים, גם אם יש בהם מספר מעשים והנאשמים הורשעו בהם על מספר הוראות חיקוק.

**ט. מתחם העונש ההולם**

238. [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע, כי בית משפט יקבע את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה שהוא עיקרון ההלימה האמור [בסעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) – דהיינו: "**קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג מידת העונש המוטל עליו**" – ועליו להתחשב בפרמטרים אלה: "**בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה, ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40ט**" (לשון [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) סיפא לחוק).

**ט1. הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות, ומידת הפגיעה בו**

**ט.1.1. הערכים החברתיים שנפגעו**

239. אחד מפסקי הדין אשר הוזכר על ידי ב"כ הצדדים [ע"פ 2579/14](http://www.nevo.co.il/case/13104258), מוחמד פרחאן נ' מדינת ישראל (2015) (להלן: "פרשתפרחאן") מצטט בהסכמה, את הערך החברתי שקבע בית המשפט המחוזי בירושלים (חברתי, כב' השופט רבקה פרידמן פלדמן) ב[ת"פ 49990-03-13](http://www.nevo.co.il/case/7860053), נשוא הערעור בפרשת פרחאן, במילים אלה: "**מדובר בפגיעה בשמירה על שלמות הגוף וקדושת החיים, בשמירה על הסדר הציבורי ועל בטחון הציבור, בהגנה על כוחות הביטחון העומדים ב'קו ראשון' בהגנה על הציבור, ובהגנה על המקומות הקדושים"** (מצוטט בפיסקה 3 לפסק דינו של כב' השופט צבי זילברטל, שלדבריו הסכימו כב' השופטת אסתר חיות וכב' השופט חנן מלצר בפרשת פרחאן הנ"ל).

240. לקראת סוף טיעוניו, הזכיר ב"כ המאשימה (עמ' 92-93 לפרוטוקול) פסק דין שניתן על ידי, בהרכב בראשות הנשיא, כב' השופט דוד חשין, ולצדי כב' השופט עודד שחם (ששניהם הסכימו לפסק דיני), שבו הוזכר כאחד מהשיקולים לגבי הענישה של מיידי אבנים כלפי שוטרים בהר הבית, נושאים אלה: הנזק המערכתי, עם ההשלכות לביטחון, לסדר הציבורי, ולמעמדה הבינלאומי של מדינת ישראל ([עפ"ג (י-ם) 48515-02-14](http://www.nevo.co.il/case/12859530) פאיז קוואס נ' מדינת ישראל (2014)).

אכן, גם אלה נמנים על הערכים המוגנים, שבהם פגעו הנאשמים.

**ט.2.1 הר הבית**

241. במהלך הטיעונים לפניי, העלתה עו"ד לאה צמל, ב"כ הנאשם 1 טענה כי מדובר במסגד אל-אקצא ולא בהר הבית (פיסקה 142 ואילך). היא גם הוסיפה בטיעונים בכתב (בלי רשות, כתוספת טיעון לעניין עונשו של גזאלה; ראה: פרק ז לעיל) כי הר הבית אינו מוזכר בחוק המקומות הקדושים או בתקנות (ראה פסקה 221 לעיל).

242. לא ראיתי מקום להאריך בנושא ברור זה, שכן פרט לידע ההיסטורי התרבותי האנושי, זכה הדבר לניתוח מפורט בהרכב מכובד של בית המשפט העליון (המשנה לנשיא, כב' השופט מנחם אילון ז"ל אב"ד, כב' השופט – כתוארו אז, אהרון ברק; כב' השופט גבריאל בך), ב[בג"צ 4185/90 נאמני הר הבית עמותה נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17922355)(5), 221 (1993) [גילוי נאות אני ייצגתי את העותרים בתיק זה, שנים רבות לפני שמוניתי לשופט].

השופט איילון מתאר את הר הבית בדברי ימי ישראל. הוא מציין כי בו שכן בית המקדש, אשר "**סימן את עולמו הדתי, יחודו ועצמותו המדיני של עם ישראל, מראשית ימיו בארץ ישראל**" (שם, עמ' 228, בין האותיות ו-ז). הוא מזכיר את דברי מדרש תנחומא, לפיהם בית המקדש נמצא באמצע ירושלים שהיא באמצע העולם (שם, עמ' 229).

ראה את הדיונים והתיאורים של הבית הראשון, שהוקם בזמן שלמה המלך (עמ' 230 ואילך), והבית השני (עמ' 232 ואילך).

לאחר חורבן הר הבית, מתואר היחס של העמים האחרים אליו, בתקופה הרומית ביזנטית (עמ' 240), בתקופת כיבוש המוסלמי (עמ' 240-241), בתקופה הצלבנית (עמ' 241-242), ובתקופה הממלוכית והעותומאנית (עמ' 242-243).

243. פסק הדין מסכם את חשיבות קדושתו של הר הבית (עמ' 244, פיסקה 22) ומתאר בהרחבה את הקשר שבין היהודים להר הבית לאחר חורבן הבית (עמ' 245-246).

244. מאחר ואחת מהטענות של עו"ד צמל עוסקת בזכות יהודים לעלות להר הבית, ראיתי לנכון להזכיר כי באותה פרשה ב[בג"צ 4185/90](http://www.nevo.co.il/case/17922355), בית המשפט בהרכבו המלא (השופטים אלון, ברק ובך), ביחד עם ב"כ הצדדים והמומחים, עלו להר הבית כפי שמסביר המשנה לנשיא, כב' השופט מנחם אלון, בפסק הדין (שם, בעמ' 263, בין האותיות ה-ו):

**"סיורנו בהר-הבית, כחלק מחובת השיפוט של בית המשפט העליון בישראל, המצווה על שמירת שלטון החוק במדינת ישראל וריבונותה, ראיתי בו משום כניסה להר-הבית 'לדבר מצוה'. ומיראת המקדש טבלתי במקווה טוהרה בטרם עלייתי להר-הבית, לא נעלתי מנעלי עור שברגליי, ולא נטלתי מעות עמדי".**

245. מבחינת המשפט הישראלי, הר הבית הינו מקום קדוש, שחל עליו [חוק השמירה על המקומות הקדושים](http://www.nevo.co.il/law/5164), תשכ"ז – 1967 (עמ' 246-247). גם לעניין [חוק העתיקות](http://www.nevo.co.il/law/4529), תשל"ח – 1978, שהיה אחד מנושאי הדיון באותה פרשה, נאמר בפסק הדין, בהתבססו על תצהיר ארכיאולוג המחוז, כי הר הבית הינו "אתר עתיקות", ועל כן, מאחר והוא משמש לצורך דתי, הדרך להתיר כל פעולה בהר הבית מותנית באישור ועדת שרים המורכבת משר החינוך התרבות, שר הדתות ושר המשפטים (שם, עמ' 249).

246. ראוי לציין כי פסק דין זה, הוא מבחינת כללי "מעשה בית דין" חל ומחייב גם את הוואקף המוסלמי, שהיה משיב 6 באותו בג"צ; לעניין מעמד ומקומו של הוואקף המוסלמי בדיון, ראה עמ' 268-271, כולל ציטוטים נרחבים מתצהיר התשובה של השיח סעד אדין אלעלמי, האחראי על ניהול ושמירה על המקומות הקדושים למוסלמים בירושלים, מטעם המועצה המוסלמית העליונה (עמ' 269), וכן עיקרי הטיעון שבעמודים 269-270, וראה את תשובת בית המשפט לטענות הוואקף המוסלמי כפי שעלו מאותם מסמכים בפיסקה 34 של פסק הדין (עמ' 270-271):

**"טיעון זה, ככל שנוגע הוא לריבונותה של מדינת ישראל כיום על הר-הבית ולסמכות שיפוטם של בתי המשפט של מדינת ישראל בכל הנוגע להר-הבית, אין בו ממש... כן יש להצטער צער רב על התיאור של ההיסטוריה הדתית תרבותית ושל הריבונות המדינית של הר-הבית, כפי שהובא בטיעוניו של המשיב השישי, הוא הוואקף. וגם על כך אמרנו דברים מפורשים, מתוך עובדות היסטוריות, שאינן שנויות במחלוקת ואינן יכולות להיות שנויות במחלוקת... דברים שאמרנו וקבענו, הן מבחינת הריבונות המדינית והסמכות השיפוטית של מדינת ישראל כיום, והן מבחינת מקומו של הר-הבית בהיסטוריה הדתית רוחנית והריבונות המדינית של עם ישראל בעבר, אינם שנויים במחלוקת בין המשיבים, פרט למשיב השישי, הוואקף, שלא טרח אף להתייצב בתיק שלפנינו; גישתו אין לה עמידה והיא אינה עומדת בפני ביקורת משפטית והיסטורית כלשהי. החוק לתיקון** [**פקודת סדרי השלטון והמשפט**](http://www.nevo.co.il/law/73184) **(מס' 11)** [**צו סדרי השלטון והמשפט (מס' 1)**](http://www.nevo.co.il/law/73186)**, ו**[**חוק יסוד: ירושלים בירת ישראל**](http://www.nevo.co.il/law/72185) **קבעו את ריבונותה של מדינת ישראל על ירושלים השלמה והמאוחדת, שהיא בירת ישראל, ואת ההוראה שהמקומות הקדושים יהיו שמורים מפני חילול וכל פגיעה אחרת ומפני כל דבר העלול לפגוע בחופש הגישה של בני הדתות אל המקומות המקודשים להם או ברגשותיהם כלפי אותם מקומות (וראה גם** [**חוק השמירה על המקומות הקדושים**](http://www.nevo.co.il/law/5164)**)."**

247. ראוי לציין כי מבחינת המשפט הישראלי הפנימי, זכות הגישה לתפילה בהר הבית מעוגנת לא רק ב[חוק השמירה על המקומות הקדושים](http://www.nevo.co.il/law/5164), תשכ"ז – 1967, אלא, ברמה החוקתית, גם ב[חוק יסוד: ירושלים בירת ישראל](http://www.nevo.co.il/law/72185), שקובע בסעיף 3 שבו, כי "**המקומות הקדושים יהיו שמורים מפני חילול וכל פגיעה אחרת ומפני כל דבר העלול לפגוע בחופש הגישה של בני הדתות למקומות המקודשים להם, או ברגשותיהם כלפי אותם מקומות**".

248. אשר לטענה כי בכוונת הנאשמים היה לנסות ולמנוע תפילת יהודים בהר הבית או לשנות את הזכות של כל יהודי לחופש הגישה להר הבית, ראוי להזכיר את [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/72185/6) לחוק היסוד הנ"ל, הקובע כי "**לא תועבר לגורם זר, מדיני או שלטוני, או לכל גורם אחר בדומה לכך, בין דרך קבע ובין לתקופה קצובה, כל סמכות המתייחסת לתחום ירושלים והנתונה על פי דין למדינת ישראל או לעירית ירושלים"**.

249. עיננו הרואות, כי המצב המשפטי הוא ברור. הר הבית הוא מקום מקודש ליהודים (מבלי לפגוע בזכות הגישה והתפילה שיש למוסלמים במסגד אל-אקצא, כחלק מאותה זכות, הקבועה [בסעיף 3](http://www.nevo.co.il/law/72185/3) לחוק היסוד האמור).

250. לא ירדתי לסוף דעתה וכוונתה של עו"ד צמל: האם היא סבורה שהר הבית ומסגד אל-אקצא אינם בגדר מקום קדוש?! האם אין זכות גישה או תפילה למקומות אלה?!

כל אדם בר דעת בכל העולם כולו, שישאל מהם המקומות הקדושים בירושלים, יאמר מיידית כי הר הבית הוא המקום הקדוש ביותר בהיסטוריה האנושית ויש שיוספו את מסגד אל-אקצא ואת כנסיית הקבר.

הכללה או אי הכללה של מקומות אלה בתקנות כאלה או אחרות (נושא שהועלה על ידי עו"ד צמל לאחר סיכומי הצדדים, מבלי שניתנה אפשרות למדינה להגיב), אין בו כדי להעלות או להוריד. עוצמתם של המקומות הקדושים שתוארו לעיל, עומדת במקומה, בין אם יהיו תקנות ובין אם לאו, שכן ההיסטוריה האנושית והעולמית עומדת מאחורי מקומות קדושים אלה.

251. כל זכות, ולא כל שכן זכות חוקתית, עומדת וניצבת כדי לקיימה ולא כדי להפרה.

252. ממילא, גם הסבריה של עו"ד צמל, כאילו בכוונת מרשה או הנאשמים האחרים לפעול למניעת כניסת יהודים להר הבית (בשל תחושה סובייקטיבית כי נפגעות זכויותיהם במסגד אל אקצא), אין בה כדי להצדיק – ולו במעט – הפרת חוק, בכלל, וחוק יסוד, בפרט.

253. הערך החברתי המוגן באישום הראשון מתייחס לא רק לערכים שהוזכרו לעיל, ולא רק לכוונה לפגוע בזכות יהודים להתפלל בהר הבית, אלא גם בפגיעה ביסודות ריבוניים של המדינה, דהיינו: קשירת קשר כדי לפגוע בחבר כנסת, וביהודים אחרים הצפויים לעלות להר הבית, בדרך של זריקת אבנים וזיקוקים עליהם, "**כדי לפגוע בהם לשרוף אותם ולהפחיד אותם" (**כלשון סעיף 3 לאישום הראשון, המצוטט בפסקה 12 לעיל**).**

מבלי לחטוא באנכרוניזם, קשה שלא להיזכר בפסוק הנקרא כל שנה בתשעה באב, במגילת איכה, פרק ב, פסוק כ: "**אִם יֵהָרֵג בְּמִקְדַּשׁ ה' כֹּהֵן וְנָבִיא".** כפי שאלה היו סמלי השלטון אז, כיום מסמלים את הריבונות הישראלית חברי כנסת, חברי ממשלה ושופטים. לפיכך, פגיעה בהם, ולא כל שכן אם חס ושלום היה מדובר בהרג, היינו נמצאים ביישום של הפסוק האמור, חו"ח.

254. אשר לערך הגלום בעבירה שבאישום הראשון קשירת קשר לביצוע פשע ממניע של עויינות כלפי ציבור מחמת הדת, ראוי לומר כי המחוקק גילה דעתו שיש למעשה פלילי "רגיל" חומרה מיוחדת אם המניע לעשייתו הוא בשל היותו "עבירת שנאה". במסגרת [סעיף 144ו(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), נקבע עונש כפול לעבירות שהמניע שלהם הוא גזענות או עויינות כלפי ציבור מחמת דת, קבוצה דתית, מוצא עדתי וערכים אחרים המוזכרים באותו סעיף, שכן המחוקק רוצה להגן על ערכים אלה בכך שהמפר אותם ייענש עונש כפול; ראה והשווה את פסק הדין שנתתי אך לפני מספר ימים, ביחס לתקיפה ממניע גזעני ([ת"פ 18158-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11238181) מדינת ישראל נ' פלוני, מיום יז אייר תשע"ו (25.5.16), פרק י, פיסקאות 170-211, ואסמכתאות המובאות, שם).

**ט.3.1 מידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים**

255. סקרתי את הערכים המוגנים, המוזכרים בפסיקה, בכלל, והסברתי את מידת יישומם המיוחד להר הבית, בפרט.

256. ראוי לציין, כי הפגיעה במקום קדוש אינה רק בהר הבית.

ברצונם ובכוונתם של הנאשמים היה למנוע את עליית היהודים להר הבית.

הנאשמים עצמם, מוסלמים, השתמשו במקום המקודש להם, מסגד אל אקצא, כמקום מחבוא לנשק או כמקום מסתור להם, לאחר פגיעה באחרים, כאשר דברים אלה סותרים את קדושת המקום ואת המצווה הבסיסית של כל דת, לנהוג בשלום ובאחווה, ולא לפגוע באחר.

257. מכאן עולה כי מדובר בערכים רבים ומגוונים, כפי שפורטו לעיל, ומידת הפגיעה בהם היא חמורה ביותר, ככל שמדובר באישומים שנועדו למטרות שצוינו לעיל.

258. אכן, מבין הנאשמים עצמם, יש לבדוק מה חלקו של כל אחד בביצוע העבירות, ובמיוחד יש לעשות כן ביחס למעמדו של נאשם 3, שאין חולק כי לא היה מהפעילים המרכזיים. הדבר יבוא לידי ביטוי בדיפרנציאציה בין הענישה שתוטל על כל אחד מהנאשמים, כל אחד לפי מעשיו, מקומו בקשר וביחסים עם הנאשמים האחרים, ומידת מעורבותו בכל האישומים או בחלק מהם, והכל כפי שיפורט בהרחבה להלן.

**ט.2 מדיניות הענישה הנהוגה**

259. [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) לחוק קובע כי בנוסף לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בהם, על בית המשפט להתחשב במדיניות הענישה הנהוגה.

260. חלק מפסקי הדין הובאו לעיל במסגרת טענות הצדדים. עתה, אזכיר אותם בתמצית.

261. בפרשת פרחאן נקבע מתחם של 3.5-7 שנות מאסר, בבית משפט מחוזי ומתחם זה אושר בבית משפט עליון. מתחם זה קרוב לשאלות שבפנינו, אם כי לא זהה, שכן צודק עו"ד קתילאת, ב"כ הנאשם 4, כי באותה פרשה הייתה פגיעה פיזית בשוטר שאפודו החל לבעור, ואילו במקרים שבפניי לא היו פגיעות בנפש (היו פגיעות ברכוש שעליהם אדבר בנפרד).

262. המתחמים שקבע כב' השופט אריה רומנוב ב[ת"פ 40011-04-14](http://www.nevo.co.il/case/16892819) מדינת ישראל נ' מחמד עביד אף הם קרובים לענייננו, שכן מדובר בפרשות קרובות והמתחמים שנקבעו שם נקבעו באופן נפרד לכל אחד מהנאשמים בהתאם לעוצמת האישומים שבהם היה מעורב. הוא מזכיר פסיקה קודמת ומסביר כי כאשר מדובר בייצור נשק, ניסיון הצתה וניסיון גרימת חבלה חמורה, המתחם הוא בין 12 לבין 40 חודשי מאסר למבצע העיקרי, במקרה שבפניו שבו היה מדובר ביידוי בקבוקי תבעירה לעבר בני אדם, המתחם נע בן 20 חודשים לבין 50 חודשים (פיסקה 63 לגזר דינו מיום ח תשרי תשע"ו, (21.9.15)). כב' השופט רומנוב מתבסס בין היתר על פס"ד קודם של בית המשפט העליון [ע"פ 2337/13](http://www.nevo.co.il/case/6859579) מהנד קוואסמה נ' מדינת ישראל (2013).

263. כב' השופט – כתוארו – אז יורם נועם ב[ת"פ 60494-05-12](http://www.nevo.co.il/case/4173437) מדינת ישראל נ' עלי מוסטפי (2013) קובע מתחמי ענישה ביחס לכל אישום ואישום בעבירות דומות לאלה שבפנינו. ביחס לעבירות של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה וניסיון לתקיפת שוטרים בנסיבות מחמירות, כאשר מדובר ביידוי אבנים לעבר כוחות ביטחון, המתחם נקבע בין 10 ל – 30 חודשי מאסר; בעבירות של נשיאת הובלת נשק והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נקבע מתחם של 2 עד 5 שנים.

264. כב' השופט המנוח ראובן שמיע ז"ל ב[ת"פ 20842-11-12](http://www.nevo.co.il/case/4036276) מדינת ישראל נ' אחמד סנדוקה (2013), באישום הראשון שלפניו, שכלל יידוי אבנים, זיקוקים ובקבוקי תבעירה לעבר כוחות ביטחון, שכתוצאה מהם נפגע שוטר, קבע מתחם עונש הולם של 24-60 חודשי מאסר, כאשר לעומת זאת יידוי אבנים וחסימת כביש המתחם נקבע בן 6 ל – 24 חודשי מאסר.

265. כב' השופט משה בר עם ב[ת"פ 28662-02-15](http://www.nevo.co.il/case/20025737), עסק בפרות סדר שכללו יידוי בקבוקי תבעירה, אבנים וזיקוקים בקיץ 2014, כאשר במסגרת המתחם שקבע הביא פסיקה רבה וענפה, ומסקנתו הייתה כי המתחם היה ביחס לנאשם 2 שלפניו 5-8 שנות מאסר, וביחס לנאשם 3 שלפניו, 4-7 שנות מאסר. בפועל העונש שהוטל על נאשם 2 היה 66 חודשי מאסר, ועל נאשם 3 54 חודשי מאסר.

**ט.3 הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**

266. [**סעיף 40ג(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) **לחוק קובע כי הפרמטר האחרון לקביעת מתחם העונש ההולם הוא התחשבות בית המשפט "**בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40ט**".**

**267.** [**סעיף 40ט(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a) **לחוק, מורה לבית המשפט להתחשב "**בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, המפורטות להלן, ובמידה שבה התקיימו, ככל שסבר שהן משפיעות על חומרת מעשה העבירה ועל אשמו של הנאשם**".**

**268. בהמשך הסעיף, מפורטים אחת עשרה פיסקאות משנה, ואשר אליהן אתייחס עתה:**

**(1) התכנון שקדם לביצוע העבירה –** ביחס לכל הנאשמים אין טענה כי מדובר בעניין ספונטני או אירוע נקודתי שנקבע עקב לחץ נסיבות. מדובר בתכנון מחושב של רצון לפגיעה, בין בשלב הראשון של קשירת הקשר ובין בכל אחד מן האישומים הפרטניים**;**

**(2) חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה –** לגבי כל אחד מהאישומים מתוארת המעורבות של כל אחד מהנאשמים כאשר בולט בהם הוא נאשם 1 ונאשם 4, ובמקרים מסוימים גם נאשם 2. אכן, נאשם 3 במידה מסוימת ניתן לראות אותו כמי שנגרר ולא יוזם ומושפע מאחרים;

**(3) הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה –** האישום הראשון, עם קשירת הקשר הייתה מגיעה לכדי מימוש, היה גורם נזק אדיר. בכל המעשים האחרים הנזק הצפוי היה רב שכן מדובר בזריקתזיקוקים והצתות אשר יכולים היו לגרום לנזקים חמורים ביותר.

**(4) הנזק שנגרם מביצוע העבירה –** בפועל נגרמו נזקים בעיקר ברכוש כאשר הוצתו חלונות, מיטות ולמעשה גם תחנת משטרה על תכולתה בהר הבית (האישום השמיני המיוחס לנאשם 1)**;**

**(5) הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה –**בתסקירים מצוינים סיבות ובהם השפעת האינטרנט וההסתה הכלולה בו, רצון חברתי להגיע למעמד מתאים עם השווים, או היגררות אחרי אחרים**.**

**(6) יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עושה, את הפסול שבמעשהו או את משמעות מעשהו, לרבות בשל גילו –** לא הועלתה כל טענה כאילו מי מהנאשמים לא הבין את הפסול במעשיו**.** כולם בגירים עתה, והעבירות שבוצעו על ידי נאשם 4 בהיותו קטין, היו סמוך לבגרותו, ולא נטען כי עקב גילו היה פגם בהבנת**ו;**

**(7) יכולתו של הנאשם להימנע מהמעשה ומידת השליטה שלו על מעשהו, לרבות עקב התגרות של נפגע העבירה –** לא הייתה טענה על התגרות של נפגע העבירה. עו"ד צמל ניסתה לטעון כי המוטיבציה של נאשם 1 נבעה מהתגאות כללית סובייקטיבית של עצם עליית יהודים להר הבית, דבר שלדעתי רק מחמיר את הענישה, אם הוא נכון**;**

**(8) מצוקתו הנפשית של הנאשם עקב התעללות בו על ידי נפגע העבירה –** לא רלוונטי**;**

**(9) הקרבה לסייג לאחריות פלילית כאמור בסימן ב' לפרק ה'1 –** לא רלוונטי**;**

**(10) האכזריות, האלימות וההתעללות של הנאשם בנפגע העבירה או ניצולו –** לא רלוונטי**,** אם כי עצם נקיטת אלימות כלפי נפגעי עבירה פוטנציאליים, יש בה מן החומרה**;**

**(11) הניצול לרעה של כוחו או מעמדו של הנאשם או של יחסיו עם נפגע העבירה –** לא רלוונטי.

**ט.4 מתחם העונש ההולם – סיכום**

269. באישום הראשון המתחם שהציג עו"ד פס, 8-20 חודשי מאסר – מקובל עליי, ככל שמדובר בנאשמים 1,2 ו – 4. אך ביחס לנאשם 3 המתחם יהיה בין 6 ל – 16 חודשי מאסר.

270. ביחס לנאשם 1, יחולו מתחמים אלה:

א. אשר לאישום השני, המתחם שהציע ב"כ המאשימה הוא גבוה מידי ואינו עומד בפרמטר של מדיניות ענישה נהוגה, ועל כן יהיה בין 4 ל – 8 שנות מאסר.

ב. ביחס לאישום החמישי שכולל יידוי אבנים המתחם יהיה 13 עד 30 חודשי מאסר.

ג. ככל שמדובר באישום השישי, המתחם יהיה 8 עד 18 חודשי מאסר.

ד. האישום השביעי – קיבלתי את עמדת המדינה לדבר מתחם של 6-18 חודשי מאסר.

ה. ככל שמדובר באישום השמיני, אכן מדובר בהצתה והטרסה כלפי סמלי השלטון, אך המתחם המוצע על ידי המדינה גבוה ואינו מתיישב עם הפסיקה הנוגעת, ועל כן יועמד על 2 עד 6 שנות מאסר.

271. אשר לנאשם 2, לגביו יחולו המתחמים האמורים.

א. האישום השני – 4-8 שנות מאסר כפי שנקבע לנאשם 1.

ב. האישום החמישי 15-30 חודשי מאסר.

272. ביחס לנאשם השלישי יחולו מתחמים נמוכים יותר כמפורט להלן:

א. ביחס לאישום הראשון כפי שכבר נאמר לעיל, 6-16 חודשי מאסר.

ב. באשר לאישום השני, שבו יש שוני בין הנאשם 3 לבין האחרי, המתחם יהיה 12-30 חודשי מאסר.

273. ביחס לנאשם הרביעי, יחולו מתחמים הדומים לנאשמים האחרים, וכן מתחמים ביחס לעבירות המיוחדות רק לו:

א. ביחס לאישום השני המתחם יהיה 4-8 שנות מאסר, כמו נאשם 1.

ב. ביחס אישום השלישי המיוחד לנאשם 4, המתחם יהיה בין 3 לבין 6 שנות מאסר.

ג. ביחס לאישום הרביעי המתחם יהיה בין 12-30 חודשי מאסר.

ד. ביחס לאישום השישי, המתחם יהיה בין 8 ל-18 חודשי מאסר.

ה. ביחס לאישום האחד עשר, המתחם יהיה בין 3-6 שנות מאסר.

**י. גזירת העונש המתאים**

274. [סעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) מורה לבית המשפט כי בתוך מתחם העונש ההולם יגזור את העונש המתאים לנאשם "**בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40יא**".

275. ברישא של [סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק נכתב כי "**בגזירת העונש המתאים לנאשם כאמור בסעיף 40ג(ב), רשאי בית המשפט להתחשב בהתקיימות נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, המפורטות להלן, ובמידה שבה התקיימו, ככל שסבר כי ראוי לתת להן משקל בנסיבות המקרה, ובלבד שהעונש לא יחרוג ממתחם העונש ההולם**".

276. כמצוות המחוקק, נבדוק את כל תתי [סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), ומידת התאמתם לנתוני תיק זה:

**(1) הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו –** אכן יש פגיעה בכל נאשם, גם אם הוא בגיל צעיר, אם ייאסר לתקופה ארוכה, אך זה חלק מן הענישה ולא נסיבה יוצאת דופן.

**(2) הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם** – גם כאן כאשר חלק מן הנאשמים פירנסו את הוריהם, מאחר וביצעו את העבירות והודו בהן והורשעו, הענישה הכוללת פגיעה במשפחה אינה יוצאת דופן.

**(3) הנזקים שנגרמו לנאשם מביצוע העבירה ומהרשעתו** – אין טענות שנגרמו נזקים לנאשמים.

**(4) נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב** – אכן, הנאשמים מודים ונוטלים אחריות, אך כעולה מן התסקירים מדובר בהשפעת ההליך המשפטי, ולא מצאתי בתסקירים הפנמה מלאה עד כדי חרטה מעצם המעשה, למעט החשש מהעונש.

**(5) מאמצי הנאשם לתיקון תוצאות העבירה ולפיצוי על הנזק שנגרם בשלה** – לא היו מאמצים מאף אחד מן הנאשמים לתקן את תוצאות העבירה.

**(6) שיתוף הפעולה של הנאשם עם רשויות אכיפת החוק; ואולם כפירה באשמה וניהול משפט על ידי הנאשם לא ייזקפו לחובתו**  - אכן הנאשמים הודו וקיצרו בכך את ההליכים, אם כי היה זה לאחר עדות של עד אחד.

**(7) התנהגותו החיובית של הנאשם ותרומתו לחברה** – לא רלוונטי. נהפוך הוא, התנהגות הנאשמים פגעה בחברה.

**(8) נסיבות חיים קשות של הנאשם שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה –** אכן ביחס לחלק מן הנאשמים יש נסיבות חיים לא קלות, שהביאו להיגררות אחרי אחרים ולכך יש משקל מסוים בלבד.

**(9) התנהגות רשויות אכיפת החוק –**אין טענה בעניין זה.

**(10) חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה –** הנאשמים נתפסו סמוך לאירועים. ההליכים נמשכו זמן רב בגלל שמיעת העד וניהול משא ומתן ארוך עד שהגיעו הצדדים לכלל הסכמות לכתב אישום המתאים לכל אחד מהם. עיכוב נוסף נגרם בשל הצורך להגיש תסקיר שירות מבחן בשל גילם.

**(11) עברו הפלילי של הנאשם או העדרו** – פרט לאחד, לכל הנאשמים עבר פלילי, ויש גם מאסרים על תנאי שאותם יש להפעיל.

277. [סעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) לחוק קובע כי ניתן לחרוג ממתחם העונש ההולם, בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור.

278. אין טענה בדבר שיקום. יש טענה הפוכה כי אולי במסגרת המאסר, לא יינתן לנאשמים שיקום מספיק. אולם עניין זה אינו חלק משיקולי הענישה, ואם לסנגורים יש טענה בעניין, עליהם להפנותה לשב"ס או לנקוט בדרך אחרת, שאינה קשורה לגזירת הדין כאן.

279. אשר להגנה על שלום הציבור, ניתן לחרוג מן המתחם לחומרה ובלבד שלא יהיה בכך משום החמרה ניכרת מעבר למתחם העונש ההולם, כאמור [בסעיף 40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) לחוק. מאחר ולא היו פגיעות בנפש, לא ראיתי מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם, אך ההגנה על שלום הציבור היא שיקול חשוב כדי שבכל המקרים (פרט לנאשם 3) הענישה תהיה באמצע המתחם ולא פחות ממנו.

280. שיקול נוסף שיש להביא בחשבון הוא הרתעה אישית, כאמור [בסעיף 40ו.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) עניין זה רלוונטי במיוחד לנאשמים שיש להם עבר פלילי. הדבר יבוא לידי ביטוי גם בהפעלת מלוא מאסר על תנאי במצטבר ולא בחופף וגם במאסרים על תנאי נוספים.

281. לא נעלם מעיניי האמור [בסעיף 40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) בדבר הרתעת הרבים. הדבר משמש אחד מן הנימוקים לכך שהענישה תהיה באמצע המתחם ולא בחלק התחתון שבו (פרט לנאשם 3).

**יא. קנס**

282. [סעיף 40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) לחוק קובע כי בית המשפט, במסגרת מתחם העונש ההולם, יכול לכלול קנס, ולעניין זה יתחשב גם במצבו הכלכלי של הנאשם.

283. ב"כ הצדדים ביקשו לאמץ את הענישה של גזלי, ביחס לאישום הראשון. שם העונש כלל קנס של 1,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו, וכך אני מתכוון לעשות גם כאן ביחס לארבעת הנאשמים, ככל שהדבר נוגע לאישום הראשון, וכן להטיל קנס בשל ההצתה של תחנת המשטרה, כאמור באישום השמיני, המיוחס לנאשם 1.

אינני סבור שיש מקום להטלת קנס גדול וגורף בגין כל עבירה ביטחונית (לעניין השיקולים להטלת קנס, ראה, לאחרונה, את דברי כב' השופט מ' מזוז ב[ע"פ 7416/15](http://www.nevo.co.il/case/20832659) פלוני נ' מדינת ישראל (2016) בפיסקה 24).

**יב. הפעלת מאסר על תנאי**

284. לא מקובלת עלי עמדת הסנגורים כי יש לחפוף את המאסר על תנאי במלואו או בחלקו.

285. הוראת הדין, היא [סעיף 58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), קובעת כי ברירת המחדל היא מאסר על תנאי במצטבר, וכך יש לנהוג.

286. לא כל שכן, כאשר שאלתי כל אחד מן הנאשמים שהיה מוטל עליו מאסר על תנאי, מדוע הדבר לא הרתיע אותו, ולא קבלתי תשובה מספקת.

287. מכאן שיש להפעיל את המאסר על תנאי במצטבר ולא בחופף.

**יג. התוצאה**

288. בהביאי בחשבון את מכלול השיקולים דלעיל, ובהתחשב בטענות של ב"כ הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי העונשים של הנאשמים יהיו כמפורט להלן.

**יג.1 נאשם 1**

289. העונש המצטבר בגין כל העבירות של נאשם 1 יהיה שמונה שנות מאסר, וזאת מיום מעצרו, 26.10.14.

290. בנוסף לכך אני מטיל על הנאשם 1 קנס בסך 3,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו.

291. בנוסף לכך אני מטיל על נאשם 1 מאסר על תנאי של שנה, אותו ירצה, אם יבצע תוך שלוש שנים מיום שחרורו, אחת מן העבירות שבגינן הורשע.

**יג.2 נאשם 2**

292. העונש המצטבר בגין כל העבירות של נאשם 2 יהיה שבע שנות מאסר, וזאת מיום מעצרו, 11.11.14.

293. אני מפעיל את המאסר על תנאי של שישה חודשים, במצטבר, כך שבסך הכל עונשו יהיה שבע וחצי שנות מאסר.

294. בנוסף לכך אני מטיל על הנאשם 2 קנס בסך 1,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו.

295. בנוסף לכך אני מטיל על נאשם 2 מאסר על תנאי של שנה, אותו ירצה, אם יבצע תוך שלוש שנים מיום שחרורו, אחת מן העבירות שבגינן הורשע.

**יג.3 נאשם 3**

296. העונש המצטבר בגין כל העבירות של נאשם 3 יהיה 20 חודשי מאסר, וזאת מיום מעצרו, 2.11.14.

297. אני מפעיל את המאסר על תנאי של תשעה חודשים, במצטבר, כך שבסך הכל עונשו יהיה 29 חודשי מאסר.

298. בנוסף לכך אני מטיל על הנאשם 3 קנס בסך 1,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו.

299. בנוסף לכך אני מטיל על נאשם 3 מאסר על תנאי של שנה, אותו ירצה, אם יבצע תוך שלוש שנים מיום שחרורו, אחת מן העבירות שבגינן הורשע.

**יג.4 נאשם 4**

300. בדקתי את טענת ב"כ נאשם 4 לעניין ביצוע חלק מן העבירות בהיותו קטין. יש לכך משקל מועט יחסית, שכן עתה הוא בגיר, ובמיוחד כאשר הסיבה לכך שלא הועמד לדין בהיותו קטין נבעה מכך שהוא נתפס רק בהיותו בגיר. רק במקרה שקטין ביצע עבירה בהיותו קטין ושלא באשמתו כתב אישום הוגש נגדו בהיותו בגיר וכתוצאה מכך התקפחה זכותו לזכות בטיפול שיקומי כקטין, רק אז יהיה מקום לתת ביטוי לכך בגזירת העונש (ראה פיסקה 16 לפסק דינו של כב' השופט מזוז ב[ע"פ 7416/15](http://www.nevo.co.il/case/20832659) הנ"ל).

301. העונש המצטבר בגין כל העבירות של נאשם 4 יהיה תשע שנות מאסר, וזאת מיום מעצרו, 6.11.14.

302. אני מפעיל את המאסר על תנאי של שלושה חודשים, במצטבר, כך שבסך הכל עונשו יהיה תשע שנים ושלושה חודשים.

303. בנוסף לכך אני מטיל על הנאשם 4 קנס בסך 1,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו.

304. בנוסף לכך אני מטיל על נאשם 4 מאסר על תנאי של שנה, אותו ירצה, אם יבצע תוך שלוש שנים מיום שחרורו, אחת מן העבירות שבגינן הורשע.

305. זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.

**5129371ניתן היום, כ"ב אייר תשע"ו, 30 מאי 2016, במעמד ב"כ המאשימה, הנאשמים ובאי כוחם.**

|  |
| --- |
| **54678313** |
| משה דרורי, שופט **סגן נשיא** |

**5129371**

54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

משה דרורי 54678313-/